

# ***Città di Marsala***

Medaglia d'oro al Valore Civile

**TRASCRIZIONE SEDUTA CONSILIARE**

**DEL 22 MAGGIO 2019 – 10:30**

**Sindaco: Di Girolamo Alberto**

<u>Apertura Lavori.....</u>	<u>7</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>7</u>
<u>SEGRETARIO COMUNALE - TRIOLO .....</u>	<u>7</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>7</u>
<u>Punto numero 1 all'Ordine del Giorno.....</u>	<u>7</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>7</u>
<u>Punto numero 3 all'Ordine del Giorno.....</u>	<u>7</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>7</u>
<u>CONSIGLIERE MEO .....</u>	<u>8</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>8</u>
<u>CONSIGLIERE CORDARO .....</u>	<u>9</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO .....</u>	<u>10</u>
<u>CONSIGLIERE GERARDI .....</u>	<u>10</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO .....</u>	<u>10</u>
<u>Punto numero 4 all'Ordine del Giorno.....</u>	<u>10</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO .....</u>	<u>10</u>
<u>CONSIGLIERE GENNA .....</u>	<u>11</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO .....</u>	<u>11</u>
<u>CONSIGLIERE GANDOLFO .....</u>	<u>11</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO .....</u>	<u>14</u>
<u>SINDACO .....</u>	<u>15</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>16</u>
<u>SINDACO.....</u>	<u>16</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO .....</u>	<u>16</u>
<u>CONSIGLIERE GANDOLFO .....</u>	<u>17</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>17</u>
<u>CONSIGLIERE GANDOLFO .....</u>	<u>17</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>17</u>
<u>SINDACO .....</u>	<u>17</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>17</u>
<u>SINDACO .....</u>	<u>17</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>18</u>
<u>SINDACO.....</u>	<u>18</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO .....</u>	<u>18</u>
<u>SINDACO .....</u>	<u>18</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>19</u>
<u>CONSIGLIERE GANDOLFO .....</u>	<u>19</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>19</u>

<u>CONSIGLIERE GANDOLFO</u> .....	<u>19</u>
<u>SINDACO</u> .....	<u>20</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u> .....	<u>21</u>
<u>SINDACO</u> .....	<u>21</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u> .....	<u>21</u>
<u>SINDACO</u> .....	<u>21</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u> .....	<u>21</u>
<u>SINDACO</u> .....	<u>22</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u> .....	<u>23</u>
<u>SINDACO</u> .....	<u>23</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u> .....	<u>23</u>
<u>CONSIGLIERE CORDARO</u> .....	<u>23</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u> .....	<u>23</u>
<u>CONSIGLIERE MEO</u> .....	<u>23</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u> .....	<u>24</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u> .....	<u>24</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u> .....	<u>24</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u> .....	<u>24</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u> .....	<u>24</u>
<u>CONSIGLIERE SINACORI</u> .....	<u>25</u>
<u>SINDACO</u> .....	<u>26</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u> .....	<u>27</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u> .....	<u>28</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u> .....	<u>28</u>
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u> .....	<u>28</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u> .....	<u>28</u>
<u>CONSIGLIERE ARCARA</u> .....	<u>28</u>
<u>SINDACO</u> .....	<u>29</u>
<u>CONSIGLIERE ARCARA</u> .....	<u>29</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u> .....	<u>29</u>
<u>SINDACO</u> .....	<u>30</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u> .....	<u>32</u>
<u>SINDACO</u> .....	<u>33</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u> .....	<u>33</u>
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u> .....	<u>34</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u> .....	<u>36</u>
<u>CONSIGLIERE GANDOLFO</u> .....	<u>36</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u> .....	<u>36</u>

<u>CONSIGLIERE GANDOLFO</u>	<u>36</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>36</u>
<u>INGEGNER PALMERI</u>	<u>36</u>
<u>CONSIGLIERE GANDOLFO</u>	<u>38</u>
<u>INGEGNER PALMERI</u>	<u>38</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>39</u>
<u>INGEGNER PALMERI</u>	<u>39</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>39</u>
<u>INGEGNERE PALMERI</u>	<u>39</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>40</u>
<u>INGEGNER PALMERI</u>	<u>40</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>40</u>
<u>INGEGNER PALMERI</u>	<u>40</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>40</u>
<u>INGEGNER PALMERI</u>	<u>40</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>40</u>
<u>INGEGNER PALMERI</u>	<u>41</u>
<u>CONSIGLIERE GANDOLFO</u>	<u>41</u>
<u>SEGRETARIO COMUNALE - TRIOLO</u>	<u>41</u>
<u>CONSIGLIERE GANDOLFO</u>	<u>41</u>
<u>SEGRETARIO COMUNALE - TRITOLO</u>	<u>41</u>
<u>CONSIGLIERE GANDOLFO</u>	<u>41</u>
<u>SEGRETARIO COMUNALE - TRIOLO</u>	<u>41</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>41</u>
<u>INGEGNER PALMERI</u>	<u>42</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>42</u>
<u>INGEGNER PALMERI</u>	<u>42</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>42</u>
<u>INGEGNER PALMERI</u>	<u>43</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>43</u>
<u>INGEGNER PALMERI</u>	<u>43</u>
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>43</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>43</u>
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>43</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>43</u>
<u>INGEGNER PATTI</u>	<u>44</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>47</u>
<u>INGEGNER PATTI</u>	<u>47</u>

<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>48</u>
<u>INGEGNER PATTI</u>	<u>48</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>48</u>
<u>INGEGNER PATTI</u>	<u>48</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>48</u>
<u>INGEGNER PATTI</u>	<u>48</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>49</u>
<u>INGEGNER PATTI</u>	<u>49</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>50</u>
<u>CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO</u>	<u>50</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>51</u>
<u>CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO</u>	<u>51</u>
<u>INTERVENTO</u>	<u>51</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>51</u>
<u>INTERVENTO</u>	<u>51</u>
<u>CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO</u>	<u>51</u>
<u>SINDACO</u>	<u>53</u>
<u>CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO</u>	<u>53</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>55</u>
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>56</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>57</u>
<u>CONSIGLIERA INGRASSIA</u>	<u>57</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>58</u>
<u>SINDACO</u>	<u>58</u>
<u>CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO</u>	<u>60</u>
<u>SINDACO</u>	<u>60</u>
<u>CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO</u>	<u>60</u>
<u>SINDACO</u>	<u>60</u>
<u>CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO</u>	<u>60</u>
<u>SINDACO</u>	<u>60</u>
<u>CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO</u>	<u>60</u>
<u>SINDACO</u>	<u>60</u>
<u>CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO</u>	<u>60</u>
<u>SINDACO</u>	<u>60</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>62</u>
<u>CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO</u>	<u>62</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>62</u>
<u>CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO</u>	<u>62</u>

<u>INGEGNER PATTI .....</u>	<u>62</u>
<u>CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO .....</u>	<u>62</u>
<u>INGEGNER PATTI .....</u>	<u>62</u>
<u>CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO .....</u>	<u>62</u>
<u>INGEGNER PATTI .....</u>	<u>62</u>
<u>CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO .....</u>	<u>62</u>
<u>INGEGNER PATTI .....</u>	<u>62</u>
<u>CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO .....</u>	<u>63</u>
<u>INGEGNER PATTI .....</u>	<u>63</u>
<u>CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO .....</u>	<u>63</u>
<u>INGEGNER PATTI .....</u>	<u>63</u>
<u>CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO .....</u>	<u>63</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO .....</u>	<u>63</u>
<u>CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO .....</u>	<u>63</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO .....</u>	<u>63</u>
<u>CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO .....</u>	<u>64</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO .....</u>	<u>64</u>

## Apertura Lavori

### PRESIDENTE STURIANO

Invito i colleghi Consiglieri ad entrare in aula. Segretario siamo pronti, possiamo iniziare con l'appello.

### SEGRETARIO COMUNALE - TRIOLO

Sturiano Vincenzo, presente; Alagna Oreste, assente; Ferrantelli Nicoletta, presente; Ferreri Calogero, presente; Coppola Flavio, presente; Chianetta Ignazio, assente; Marrone Alfonso, assente; Vinci Antonio, presente; Gerardi Guglielmo Ivan, presente; Meo Agata Federica, presente; Cordaro Giuseppe, presente; Sinacori Giovanni, presente; Rodriguez Mario, presente; Coppola Leonardo Alessandro, assente; Arcara Letizia, presente; Di Girolamo Angelo, presente; Cimiotta Vito Daniele, presente; Genna Rosanna, presente; Angileri Francesca, presente; Alagna Bartolomeo Walter, assente; Nuccio Daniele, assente; Milazzo Eleonora, assente; Milazzo Giuseppe, assente; Ingrassia Luigia, presente; Piccione Giuseppa Valentina, assente; Galfano Arturo, assente; Gandolfo Michele, presente; Alagna Luana Maria, presente; Licari Maria Linda, assente; Rodriguez Aldo Fulvio, presente.

### PRESIDENTE STURIANO

Allora, risultano presenti all'appello 19 Consiglieri Comunali su 30, quindi siamo in presenza del numero legale.

### Punto numero 1 all'Ordine del Giorno.

### PRESIDENTE STURIANO

Procediamo quindi con i primi punti, nomina scrutatori. Propongo all'aula di nominare come scrutatori il collega Mario Rodriguez, il collega Cordaro e la collega Angileri. Per alzata e seduta, chi è favorevole rimane seduto. Siamo in 20, siamo 19 Consiglieri all'appello, più il collega Nuccio 20. Quindi per alzata e seduta, chi è favorevole rimane seduto, chi è contrario si alzi. Approvato all'unanimità.

### Punto numero 3 all'Ordine del Giorno.

### PRESIDENTE STURIANO

Procediamo quindi con i Allora, prima di dare la parola a qualcuno per una brevissima comunicazione, in attesa che arrivi il Sindaco e l'ingegnere Palmeri, ricordo ai colleghi Consiglieri che la seduta di oggi è una seduta ad hoc, fatta appositamente per discutere due argomenti che sono molto attuali, rispetto ai quali il Consiglio Comunale che già ha incardinato la sessione quindi relativamente a tutti gli atti propedeutici al bilancio, quindi allo stesso bilancio di previsione. Quindi non possiamo sospendere quelle

trattazioni, quindi fino a quando non si discuterà e si approverà quindi il bilancio, siamo stati chiamati a fissare questa seduta con due argomenti. Il primo argomento è la relazione finale su iter procedurale adottato dal Comune di Marsala, relativo al progetto porto di Marsala, opere di messa in sicurezza, molo foraneo sopraflutto e molo foraneo di sottoflutto, banchine e piazzali ed escavazioni. Quindi c'è stata la Commissione lavori pubblici che ha fatto un'indagine conoscitiva su mandato del Consiglio Comunale, è da diversi mesi che ha chiuso l'iter e quindi era giusto che si relazionasse e mettesse a conoscenza, quindi attraverso anche un confronto con l'Amministrazione e gli uffici quindi di quello che è l'iter. Poi un altro argomento molto attuale che dovevamo discutere anche lì precedentemente, è la mozione sul nuovo piano rifiuto, entrato in vigore l'1 febbraio 2019. Quindi c'è stata una mozione presentata dai colleghi Ivan Gerardi e Giusi Piccione, il Consiglio Comunale ha deciso per l'importanza della materia oggetto della discussione, che è necessario discutere in un'apposita seduta proprio l'argomento in questione. Non è detto che lo discuteremo oggi, perché non sappiamo nemmeno i tempi che possiamo impiegare per la trattazione del primo punto all'ordine del giorno. Quindi assieme stabiliremo, con un ulteriore aggiornamento della stessa seduta, quando possiamo anche trattarla. Se ci sono le condizioni la trattiamo oggi, se non ci dovessero essere le condizioni, aggiorneremo la seduta, per trattare solo ed esclusivamente questo argomento relativo ai rifiuti.

#### CONSIGLIERE MEO

Per mozione d'ordine. Quando è stato deciso di trattare questa mozione? In riunione dei Capigruppo?

#### PRESIDENTE STURIANO

Collega, mi dispiace che spesso siete disattenti, distratti. È stato deciso durante una seduta consiliare, durante la discussione in aula consiliare, dove il collega Gandolfo, legittimamente assieme ai colleghi che voleva trattare prima questo argomento e aveva chiesto il prelievo e siamo riusciti a dire che non aveva senso trattare questo argomento in assenza degli interlocutori, abbiamo contattato telefonicamente, durante la seduta consiliare, il signor Sindaco che ci ha detto che era disponibile mercoledì mattina o pomeriggio. Abbiamo deciso assieme, durante la seduta consiliare, le ricordo che addirittura erano otto giorni fa, dieci giorni fa. No, assolutamente, per tutti e due gli argomenti. Ha chiamato il Vicesindaco dicendoci che la disponibilità è per mercoledì 22, quindi mercoledì 22 abbiamo deciso che questi argomenti vanno trattati, quindi abbiamo deciso di convocarla con i due punti all'attenzione. Stessa cosa valeva per la mozione, se i ragazzi continuavano a insistere sulla mozione, io fino a quando non trattavo gli



argomenti non potevo chiudere la situazione. Vista in l'importanza dell'argomento in questione, penso che ci sia poco da dire, mi auguro che il Sindaco che è stato nuovamente contattato arrivi, arrivi anche l'ingegnere Palmeri e possiamo iniziare a fare chiarezza sulla questione porto e poi, se ci sono le condizioni oggi discuteremo anche il piano rifiuti. Ritengo che oggi non può essere discusso, perché il dibattito sarà abbastanza impegnativo sulla questione porto, quindi decideremo assieme una seduta possibilmente di aggiornamento. Aveva chiesto di dare delle comunicazioni il collega Cordaro, ne ha la facoltà, quindi in attesa che arrivano i dirigenti e il Sindaco, se qualcuno vuole dare delle comunicazioni, ne ha la facoltà.

#### CONSIGLIERE CORDARO

Signor Presidente, colleghi, Assessore, Stampa. Volevo comunicare un incontro avuto ieri a Palermo, assieme al coordinatore provinciale di Forza Italia che ci ha accompagnato e l'assessore Marco Falcone, la consigliere La Barbera del Comune di Trapani e l'assessore di Mazara del Vallo, Vincenzo Giacalone e il sottoscritto, per la questione aeroporto. L'assessore Falcone ci ha riportato che la Regione non ha nessun interesse a chiudere praticamente l'aeroporto, stanno lavorando a 360 gradi, hanno avuto una riunione giorni fa, assieme al Sindaco Orlando, per lavorare alla costituzione di un'unica società di gestione aeroportuale, assieme l'Aeroporto di Palermo, Birgi, Pantelleria e Lampedusa. La Regione, a parte lo stanziamento dei 3,5 milioni di euro annui per il co-marketing, ha stanziato anche 3 milioni di euro per il 2020. A giorni c'è una riunione, dopo ormai il 26, perché adesso sono tutti impegnati per la campagna elettorale, la Regione siciliana che manda praticamente un suo rappresentante, un incontro tra l'Airgest e la Gesap, perché è importante vedere un po' che cosa... Dopo questa riunione noi siamo presenti, dopo, perché non lasciamo praticamente che questo aeroporto muoia e non si sa magari di che morte deve morire. Ripeto, noi siamo presenti, vigileremo attentamente, istituzionalmente, per difendere il nostro aeroporto, perché la nostra meravigliosa provincia non può praticamente non avere un aeroporto funzionale. Ci ha detto anche l'Assessore che è un problema, perché hanno trovato debiti a mai finire, ora vediamo un po' questi debiti, personale forse in esubero, adesso loro stanno facendo di tutto, praticamente anche il Sindaco Orlando che prima era un po' restio a questa cosa, adesso è praticamente favorevole a questo e purtroppo, questa era una comunicazione che volevo dai ai colleghi Consiglieri e alla città di Marsala. Grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Ci sono altri colleghi che vogliono intervenire per delle comunicazioni? No. Allora dovremmo iniziare proprio con la trattazione, è arrivato l'ingegnere Palmeri. Collega Gerardi, prego.

CONSIGLIERE GERARDI

Grazie, Presidente. Assessore, colleghi Consiglieri, una comunicazione breve. So che è arrivato al Comune di Marsala un ricorso, circa la delibera sull'assegnazione delle farmacie. Volevamo capire, Presidente e magari essere lei portavoce, qual era l'idea dell'Amministrazione e come valutare le difensive su questo ricorso. Grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Grazie, colleghi Gerardi. Stamattina ho avuto modo anche di parlare con qualche collega, ma ne avevamo parlato anche durante la settimana, è opportuno secondo me fare una Conferenza dei Capigruppo, con l'ufficio legale e il dirigente del settore. Per la verità la volevo fare stamattina, ho contattato l'ingegnere Patti che era fuori sede, doveva tornare oggi, ma c'è il rischio che stamattina per le 9:00, prima del Consiglio Comunale non fosse presente. Quindi ho chiesto all'ingegnere Patti quindi di presentare una relazione alla Conferenza dei Capigruppo e decidere assieme cosa fare. È intenzione del dirigente sicuramente costituirsi in giudizio, questo lo anticipo, mi è stato detto questo da parte dell'ingegnere Patti, perché non è lo stesso iter fatto nei precedenti percorsi, è un iter nuovo e considerato che trattasi di un iter nuovo, quindi tutto quello che era stato deciso dal TAR precedentemente, teoricamente viene meno, considerato che è un iter che ha fatto quindi tutte le trafale. Però è giusto che ci si confronti, Conferenza dei Capigruppo possibilmente anche con la Commissione di merito, in modo tale che si decida un percorso da fare assieme. Questo io lo anticipo, non so se lo faremo lunedì o in settimana, prossima settimana, durante anche la discussione, assieme, quando hanno tutto pronto lo faremo. Sicuramente l'udienza è fissata a settembre, questa è un'altra certezza che mi è stata già data, quindi poi in maniera più precisa e dettagliata ne parleremo successivamente.

**Punto numero 4 all'Ordine del Giorno.**

PRESIDENTE STURIANO

Allora prima di dare la parola al collega Gandolfo, Presidente della Commissione lavori pubblici che ha lavorato quindi per l'indagine conoscitiva sullo stato del porto pubblico, diamo la parola alla collega Rosaria Genna, per una comunicazione.

#### CONSIGLIERE GENNA

Grazie, Presidente. Signor Sindaco, signor Assessore. Ho ricevuto un messaggio dalla collega Giusi Piccione che si scusa con l'aula per non essere presente oggi, la quale mi chiede esplicitamente di portare all'attenzione questo suo pensiero: "la questione porto è stata da me fortemente dibattuta in quest'aula e mi scuso per non essere presente oggi. Il porto pubblico è di pari importanza al porto privato e vorrei che si guardasse ad un'unica grande realtà portuale. Più volte ho interrogato formalmente il Sindaco, il quale non ha mai dato risposte esaustive. Un tema balbettato che ha lasciato la città inerme, rispetto a date di inizio lavori mai certe. Chiedo al Presidente della Commissione lavori pubblici di portare a conoscenza dell'aula, la relazione tecnica relativa all'iter procedurale sul porto. La nostra marina ha bisogno di certezze e di soluzioni operative efficaci. Siamo in una situazione di grave emergenza che non va sottovalutata". Questo era quanto chiedeva la collega Giusi Piccione, scusandosi con noi tutti della sua assenza e altrettanto mi associo io al pensiero della collega. Grazie, Presidente.

#### PRESIDENTE STURIANO

Consigliere Gandolfo, stanno facendo alcune copie, se vuole intanto relazionare così in linea di massima e poi dà lettura della relazione. Non può leggerla, perché in questo momento la relazione ce l'ha l'ufficio che sta facendo delle copie. Collega Gandolfo, quando è pronto può iniziare.

#### CONSIGLIERE GANDOLFO

Presidente, Consiglieri, signor Sindaco, Assessore. Questa è una relazione, un'indagine conoscitiva che è stata predisposta dalla Commissione lavori pubblici, quindi non è una relazione del sottoscritto, ma è una relazione che è stata fatta dopo un lavoro di alcuni mesi, grazie a tutti i componenti della Commissione lavori pubblici. In particolare volevo menzionare il consigliere Giovanni Sinacori e la consigliera Piccione che si sono particolarmente distinti in questo lavoro di predisposizione della relazione. Quindi la Commissione lavori pubblici, in questi mesi ha lavorato in merito al punto all'ordine del giorno porto pubblico di Marsala, iter amministrativo adottato. Tale ordine del giorno è stato inserito nei lavori di Commissione, con l'obiettivo di verificare e chiarire alcuni passaggi procedurali del progetto di messa in sicurezza del porto pubblico e che ad oggi sono bruscamente interrotti. Il progetto infatti aveva la finalità di dotare la città di Marsala di un porto sicuro ed efficiente. La realizzazione era volta a ristrutturare e riqualificare le aree portuali, attraverso delle importanti opere di messa in sicurezza, considerata

l'urgenza legata alla presenza di un importo dissesto infrastrutturale. I componenti della Commissione lavori pubblici hanno potuto nel corso delle sedute, prendere visione di tutta la documentazione ed estrapolare un'esatta cronologia dell'iter procedurale e tecnico svolto che riportiamo qui sotto. L'iter procedurale ha inizio nell'anno 2009, per conto del dipartimento infrastrutture e mobilità trasporti della Regione Sicilia, che al fine di intervenire con opere nel porto di Marsala, aveva dato incarico all'ufficio opere marittime del Provveditorato interregionale opere pubbliche Sicilia e Calabria, ufficio competente per la progettazione di opere marittime in Sicilia; di redigere il progetto delle opere di messa in sicurezza del porto di Marsala. Il progetto definitivo, a cura dell'ingegnere Viviano, completato e consegnato dalla Regione Genio Civile opere marittime, risale al luglio 2012. Nel maggio 2013 gli elaborati del progetto furono presentati all'Assessorato regionale alle infrastrutture, nonché all'esame del RUP, responsabile unico del procedimento, affinché, terminati gli ultimi passaggi procedurali si avvii verso l'inizio dei lavori, ma il progetto si ferma alla Regione e l'Amministrazione comunale chiede di trasferire al Comune la stazione appaltante, con nomina del RUP. Recependo la richiesta, con nota protocollo 111962 dell'11 ottobre 2013, l'Assessorato regionale delle infrastrutture e mobilità ha trasferito la funzione di stazione appaltante all'Amministrazione del Comune di Marsala, nello stesso mese l'Amministrazione ha nominato quale RUP l'ingegnere Luigi Palmeri. Trattandosi di un porto classificato secondo il D.P.R.S. dell'11 giugno 2014 tra quelli di categoria seconda, classe terza, le valutazioni ambientali sono di competenza statale, più precisamente del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, direzione generale per le valutazioni ambientali, alla quale direzione è stata richiesta valutazione VIA VAS, con nota protocollo 100180 del 27 novembre 2013. Per lo stesso ambito portuale, con nota del 22 dicembre 2011, la società MYR Marsala Yachting Resort comunicava l'avvio della procedura a VIA integrata VAS, per il progetto porto di Marsala, progetto marina di Marsala e futuro piano regolatore portuale, trasmettendo lo studio preliminarmente ambientale. Con nota protocollo numero 37487 del 6 maggio 2014, il Comune di Marsala richiedeva di stralciare dalla procedura integrata, l'intervento di messa in sicurezza previsto nel progetto porto di Marsala, opera di messa in sicurezza molo foraneo sopraflutto e molo foraneo sottoflutto, banchine, piazzale e escavazioni e procedere al rilascio della sola VIA per la loro realizzazione. La direzione di valutazione ambientale chiedeva al CTVA di valutare se tra i due progetti non ci fosse pregiudizio, nota protocollo 2014/16630 del 29 maggio 2014. La CTVA, con parere 1603 del 19 settembre 2014, in

riferimento alla verifica di interferenza riteneva di non esserci pregiudizi alla conclusione della procedura VIA VAS, per il progetto marina di Marsala. Successivamente, con nota protocollo 32879 del 13 ottobre 2014, la direzione generale valutazioni ambientali del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, ha trasmesso al Ministero il parere espresso dalla Commissione tecnica di valutazione ambientale relativo, con il nullaosta a procedere per entrambe le valutazioni richieste. In data 17 luglio 2015, con decisione numero 1835, la CTVA esprimeva parere favorevole alla procedura integrata VIA VAS presentata dalla società MYR. In data 18 ottobre 2016, con parere numero 2210, la CTVA esprime parere negativo riguardo la richiesta di VIA presentata dal Comune di Marsala, per le seguenti motivazioni che si riportano testualmente: "dall'analisi della documentazione prodotta dal proponente ed esaminata dal gruppo istruttore, non si evince quali siano i pericoli riscontrati nell'attuale configurazione portuale che ne giustificano l'urgenza per la messa in sicurezza. La Commissione ha più volte tentato di richiedere chiarimenti in merito, anche attraverso la convocazione della riunione del 5 maggio 2016, alla quale il proponente non ha dato riscontro. Protocollo 0001460 del 22 aprile 2016". La procedura VIA VAS approvata con parere CTVA numero 1835 del 17 luglio 2015, MYR prevedeva già interventi di messa in sicurezza, anche se di natura leggermente diversa, seppure compatibili, come sostenuto dagli stessi proponenti, Comune di Marsala e come stabilito dalla Commissione CTVA con parere 1603 del 19 settembre 2014. Valutato che la documentazione prodotta non è sufficiente ad evidenziare una situazione di gravità e di pericolosità dello stato dei luoghi, tale da giustificare una procedura di urgenza; che il progetto presentato insiste nella stessa area del progetto marina di Marsala, MYR, al quale è stato dato parere favorevole con prescrizione e con il quale si è approvato il nuovo piano regolatore portuale, verso il quale il progetto del Comune non si configura quale variante. Per quanto soprariportato la Commissione ha espresso parere negativo, notificato al Comune di Marsala, settore grandi opere, Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo, ai sensi della legge 241/90, quale preavviso di rigetto, dal direttore generale del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio del Mare, direzione generale per le valutazioni e le autorizzazioni ambientali, con nota 0027897 del 16 novembre 2016, con la quale si ricordava la previsione legislativa di mettere in atto opposizione a provvedimento ed integrazione di documenti entro dieci giorni dalla data di ricevimento. La conclusione dell'iter amministrativo della richiesta di VIA, in data 25 luglio 2017, con decreto 0000188, il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, di concerto con il Ministro dei Beni

e delle Attività Culturali e del Turismo, esprimeva giudizio negativo di compatibilità ambientale sul progetto porto di Marsala, opere di messa in sicurezza molo foraneo sopraflutto e molo foraneo sottoflutto, banchine e piazzali, escavazione. Avverso il decreto prima riportato era possibile ricorrere al TAR entro 60 giorni, al Presidente della Repubblica entro 120 giorni decorrenti dalla pubblicazione nella Gazzetta Ufficiale. La Commissione riscontra che l'iter procedurale si è bloccato, a causa di una non corretta comunicazione, per cui il dialogo tra il Comune e il Ministero si è interrotto erroneamente, creando un danno alla città di Marsala che ancora oggi ha l'urgenza di avere un porto che sia sicuro ed efficiente. Si prende atto che l'Amministrazione non ha ritenuto di avvalersi della facoltà, prevista dalla disposizione di cui all'articolo 10 bis della legge 241/90, relativamente alla comunicazione della direzione generale del Ministero dell'Ambiente, preavviso di rigetto e non ha presentato ricorso al TAR o al Presidente della Repubblica, avverso il decreto del Ministro dell'Ambiente, di concerto con il Ministro dei Beni Culturali, con il quale è stato espresso parere negativo. Alla luce del dibattito sviluppatosi, nella seduta del Consiglio Comunale aperto del 17 dicembre 2018, la Commissione sollecita l'Amministrazione nel rendere nota la propria volontà, circa il proseguimento del progetto di messa in sicurezza del porto, oggetto della presente. Inoltre la Commissione ritiene necessario ed indifferibile che il Sindaco, il Presidente del Consiglio, il dirigente del settore lavori pubblici del Comune di Marsala, il RUP, i Capigruppo consiliari e la Commissione preposta, al fine di rappresentare l'intera vicenda all'Assessore regionale per le infrastrutture, facciano il punto del progetto per le motivazioni soprariportate. Questa è la situazione appunto della Commissione lavori pubblici, per il momento io mi fermo qui, Presidente.

#### PRESIDENTE STURIANO

Allora, io darei la parola all'Amministrazione, per capire, relativamente alla questione porto pubblico cosa c'è in cantiere, se ci sono passaggi, se ci sono stati movimenti. Sappiamo che l'Amministrazione è stata più volte anche a Palermo, per cercare di smuovere questa situazione relativamente al porto pubblico. Quindi se ci sono notizie di ultime novità, sarebbe opportuno che anche l'aula venisse notiziata e venisse messa al corrente, rispetto a quanto oggi c'è e soprattutto per quale motivo, quanto sollevato dalla Commissione lavori pubblici, non è stato seguito a quel progetto che fra le altre cose era un progetto compatibile con l'attuale assetto del piano regolatore del porto, ma non conforme, in quanto la conformità va data attraverso l'approvazione. Nel senso che

non è previsto nell'attuale piano regolatore del porto, ma non è in contrasto ed è compatibile, quindi poteva essere tranquillamente essere e calato e con l'approvazione del progetto esecutivo, si poteva anche prevedere che costituisse variante al piano regolatore stesso, variante e integrazione al progetto di attuale piano regolatore del porto. Quindi relativamente alle questioni, Sindaco, se vuole notiziare il Sindaco.

#### SINDACO

Buongiorno a tutti, Presidente, Consiglieri, stampa, tutti. Credo che bisogna fare alcuni chiarimenti, perché credo che a volte ci si confonda tra porto pubblico e messa in sicurezza del porto pubblico che sono due cose un po' diverse. Leggo, mi sembra corretto leggere, forse non so se il Consigliere l'ha letta, una nota dell'Assessorato infrastrutture dell'ottobre 2013, in risposta alla richiesta del Sindaco di Marsala del momento, in cui si chiedeva che il RUP fosse diverso rispetto a quello precedente. Le conclusioni furono che era d'accordo perché cambiasse il RUP dall'ingegnere Mollica all'ingegnere Palmeri, ma precisa qualcosa che credo che sia forse per l'ultima volta o per l'ennesima volta chiarito questo aspetto, perché non c'è di peggio quando sembra che questa Amministrazione abbia fatto perdere alla città 50/60 milioni. Il dirigente generale del momento, il dottor Giovanni Arnone precisa: "per completezza di informazione, appare il caso di evidenziare che allo stato attuale - siamo al 2013 - nessun appostamento finanziamento è previsto nei capitoli di bilancio regionali, sia relativi a fondi nazionali che comunitari, per il finanziamento dell'intervento in argomento e più in generale nel FESR 2007/2013". Quindi credo che questo sia da fare per l'ennesima volta, perché io sento dire da anni: "c'erano 50 milioni, l'Amministrazione li ha fatti perdere", ma qua il direttore generale dice che nel 2013 non c'è un euro previsto per il porto. Lo stesso Sindaco di quel periodo, subito dopo, il 7 novembre 2013 scrive all'Assessorato regionale alle infrastrutture: "l'Assessore regionale alle infrastrutture e mobilità, dipartimento infrastrutture, mobilità e trasporto e infrastrutture portuali, con nota ha trasferito a questo Comune le competenze tecniche ed amministrative connesse con l'opera in oggetto, specificando tra l'altro che allo stato attuale nessun appostamento finanziario è previsto nei capitoli di bilancio regionale, sia relativi a fondi nazionali che comunitari". Quindi il Sindaco di allora, del 2013, scrive alla Regione: "okay, prendo atto che non c'è un euro per fare il porto" e chiede di inserire il finanziamento dell'opera in oggetto nella programmazione triennale delle opere pubbliche di codesto Assessorato, per il futuro. Credo e spero per l'ennesima volta che questo faccia

chiarimento che nel 2013, finita la campagna elettorale locale, regionale, perché forse quella regionale era stata nel 2012 o non mi ricordo quando, non c'era un euro per il porto pubblico. Lo attesta il dirigente delle infrastrutture, lo attesta il Sindaco di allora che credo aveva fatto la campagna elettorale dicendo che c'erano 50 milioni. Basta questo, Presidente, per mettere un punto fermo su questa faccenda che non c'era un euro? Spero di sì.

#### PRESIDENTE STURIANO

Assolutamente no, Sindaco. Parliamo del 2013, oggi siamo al 2019 e lei se non ha un progetto pronto non può presentare un finanziamento, quindi qualora uscisse lo sportello col finanziamento, noi non abbiamo nessun progetto che è cantierabile o quantomeno un progetto di massima o un progetto non dico esecutivo, ma quantomeno un progetto formalmente ce l'abbiamo.

#### SINDACO

Ascolta, Presidente, mi sembra che da anni si continua a dire che c'erano 50 milioni per il porto pubblico. Nel novembre 2013, il Sindaco del momento prende atto che non c'è un euro e chiede eventuali finanziamenti per il futuro che è una cosa un po' diversa dal dire che c'erano 50 milioni. O no? Credo che sia da far chiarezza su questo, dopodiché progetti esecutivi, nessuno dice che c'è mai stato un progetto esecutivo, ci sono progetti definitivi che è una cosa ben diversa. Dopodiché si parla di mettere in sicurezza il porto pubblico e di vedere che deve essere compatibile con il restante progetto di porto. Allora, è chiaro questo oppure ancora dobbiamo dire che c'erano nel 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 i 50 milioni? Io l'italiano lo leggo in questo modo, perché se il Sindaco del 2013 chiede: "prendo atto che non c'è un euro, vi chiedo di metterlo nel piano triennale delle opere pubbliche futuro", penso che questo sia chiaro.

#### PRESIDENTE STURIANO

Sindaco, c'è un piccolo problema, quel progetto che lei dice che non c'erano risorse e finanziamenti... Okay, Sindaco, siamo d'accordo. In questo momento ci sono 25 milioni di euro di gare che si stanno completando sulle fognature, perché c'è stata un'Amministrazione che è quella Carini che ha presentato i progetti, ha lavorato per i progetti, abbiamo avuto i finanziamenti, oggi lei sta raccogliendo il frutto di quel lavoro. Ma non è così, perché lei sa benissimo e il dirigente glielo può dire, non glielo devo dire io, glielo deve dire il dirigente che se lei non ha i progetti pronti non può chiedere i finanziamenti. Lei ha un progetto? Perché ha fatto approvare l'anno scorso il progetto e 15 Consiglieri



responsabili gliel'abbiamo inserito nel piano triennale, relativamente alla pista ciclabile? Non mi risulta che ad oggi ci sia un decreto di finanziamento. Come, cosa vuol dire? È la stessa cosa, se noi non abbiamo un progetto, quando esce il finanziamento non possiamo partecipare, ci sarà qualcuno che presenta il progetto e sarà finanziabile. Allora il problema oggi è un altro, se noi non abbiamo le risorse...

CONSIGLIERE GANDOLFO

Presidente, ma queste sono cose elementari, penso che il Sindaco le sa.

PRESIDENTE STURIANO

Ma io lo sto dicendo, me lo faccia dire, se noi non abbiamo...

CONSIGLIERE GANDOLFO

Cioè mi sembra offensivo che lei spieghi queste cose al Sindaco.

PRESIDENTE STURIANO

Io non lo so, dico che siccome non penso che si possa offendere l'intelligenza di 28 Consiglieri Comunali, all'unanimità e allora, fino al 2014 c'erano anche i suoi Consiglieri, lei era Segretario del Partito Democratico, il Partito Democratico era forza di maggioranza all'interno di quell'Amministrazione ed è stato approvato con 28 Consiglieri presenti su 28, all'unanimità, un progetto di messa in sicurezza del porto pubblico. Questi sono fatti, le cose non me le sto inventando. Quindi significa che i suoi Consiglieri erano Consiglieri stupidi, visto che non c'erano le risorse? Abbiamo fatto qualcosa che non dovevamo fare? Sindaco.

SINDACO

Scusate un attimo. Ma chi sta mettendo in dubbio questo? Presidente, dobbiamo parlare di cose diverse.

PRESIDENTE STURIANO

No, noi dobbiamo parlare invece di un semplice fatto, se c'è una...

SINDACO

Presidente, scusi, io capisco che lei deve intervenire sempre su tutto, però mi faccia parlare e facciamo parlare tutti gli altri, andiamo un po' in ordine. Stiamo parlando di messa in sicurezza del porto, è un aspetto e nessuno mette in dubbio questo, poi ci arriviamo. Stiamo parlando che da anni si sente dire in questa città che c'erano 50 milioni e che qualcuno li ha fatti perdere.

PRESIDENTE STURIANO

Sindaco, io sono d'accordo.

SINDACO

Presidente, mi faccia parlare, lei faccia il Presidente del Consiglio Comunale e dia la parola a tutti, per evitare che parli sempre lei.

PRESIDENTE STURIANO

Sindaco, quello che devo fare io dentro quest'aula consiliare non me lo deve dire lei e lei sta partendo col piede sbagliato. Lei si limiti a rispondere alle domande che le vengono formalizzate e abbia rispetto per l'aula consiliare, me lo consenta.

SINDACO

Dal Consiglio Comunale, Presidente, dal Consiglio Comunale e rispondo al Consiglio Comunale, Presidente. Scusate un attimo, sto dicendo che da anni si sente dire che c'erano 50/60 milioni per il porto pubblico, risponde la Regione nel 2013 dicendo che non c'è un euro per il 2013, il Sindaco di allora chiede a novembre 2013: "cara Regione, ti chiedo di metterlo nel prossimo piano delle opere pubbliche". Mi sembra che sia chiarissimo, dopodiché c'è un aspetto di messa in sicurezza del porto pubblico che è una cosa completamente diversa dai 50 milioni. Ci sono quattro opere che con il Governo Crocetta, durante il Governo Crocetta, adesso non so da dove partivano e cose varie e sono quelle previste, opere di messa in sicurezza molo foraneo sopraflutto, molo foraneo sottoflutto, banchine e piazzale, escavazione che sono una cosa diversa da questo benedetto, fantomatico porto pubblico con i 50/60 milioni. Su questo sono andato più volte nel Governo precedente e in questo Governo, dove continuano a dire che i soldi in qualche modo ci sono, io spero che prima o dopo il Governo attuale o successivo o chissà quando, visti i tempi estremamente lunghi di questa Regione, vengono mantenuti per fare queste opere di messa in sicurezza che credo tutti noi sappiamo che sono legate alle restanti opere del porto privato che è confacente in questo modo. Quindi nessuno sta dicendo che queste non vanno bene, io sto contestando l'idea che è passata in questa città che c'erano 50/60 milioni che qualcuno ha fatto perdere. Sono delle cose che non ho scritto io, ha scritto prima il dirigente generale e poi il Sindaco che chiede di metterlo nelle opere successive, va fatta chiarezza su questo. Sulla messa in sicurezza del porto, assolutamente sì, abbiamo continuato a lavorare, Governo precedente e attuale Governo, a chiedere che questi finanziamenti di questa messa in sicurezza vengano mantenuti per il porto di Marsala.

PRESIDENTE STURIANO

Sindaco, lei sa benissimo che l'attuale progetto di messa in sicurezza riguarda il porticciolo, la parte turistica, la parte privata. La parte turistica e la parte privata e anche lì vorremmo sapere, poi lo dico anche all'aula consiliare, visto che è dal 17 dicembre 2018 che attendiamo notizie da parte sua, non c'è stato un comunicato stampa per sapere a che punto è anche l'iter del porto privato, non c'è stata nessuna comunicazione e siamo stati attaccati, come se qualcuno ha iniziato la campagna elettorale e ricordo che erano sei mesi fa. Anche su questo dia una notizia all'aula consiliare, se ci sono notizie, se abbiamo notizie, se abbiamo contezza. Il giorno 8 di agosto scade questo, di questo ne abbiamo anche contezza, giusto? Se vuole anche relazionare su questo, poi su fatti ci andiamo.

CONSIGLIERE GANDOLFO

Posso, Presidente, una breve replica?

PRESIDENTE STURIANO

Prego, collega.

CONSIGLIERE GANDOLFO

Forse noi stiamo confondendo qua la situazione. Noi non stiamo dicendo che erano pronti nel cassetto 50 milioni di euro, questo non l'ha detto nessuno di questo Consiglio Comunale, poi se altri l'hanno detto non lo so. Il punto sta nel fatto che se lei non ha un progetto pronto, per chiedere finanziamenti, non possono mai arrivare i finanziamenti. Quello che viene contestato a questa Amministrazione è il fatto che un iter che era stato portato avanti dalla precedente Amministrazione, parliamo dell'Amministrazione Adamo, si è interrotto bruscamente, per responsabilità che sono di questa Amministrazione e dei dirigenti di questa Amministrazione. È stato insabbiato, lo ribadisco, il progetto pubblico del porto, per una volontà ben precisa di questa Amministrazione e degli uffici di questa Amministrazione e dovete dare risposta su questo, perché questo è quello che dice Roma, la Commissione di Roma, queste parole testuali: "dall'analisi della documentazione prodotta dal proponente - quindi parliamo del Comune di Marsala - ed esaminata dal gruppo istruttore, non si evince quali siano i pericoli riscontrati dell'attuale configurazione portuale che ne giustificano l'urgenza, per la messa in sicurezza. La Commissione - parliamo della Commissione di Roma - ha più volte tentato di richiedere chiarimenti in merito, anche attraverso la convocazione di una riunione del 5 maggio 2016, alla quale il Comune di Marsala non ha dato riscontro" e c'è un protocollo ben preciso. Nonostante questo si poteva fare ricorso al TAR, si poteva fare ricorso al Presidente della Repubblica, questa Amministrazione non ha fatto nien-

te e ha fatto saltare un progetto che era stato portato avanti per anni dall'Amministrazione Adamo. Amministrazione Adamo che io ho contestato negli anni, però siccome sono obiettivo e cerco di essere superpartes, devo dare atto che l'Onorevole Giulia Adamo aveva portato un progetto e ci aveva lavorato per anno, ci sono faldoni che noi abbiamo visto, abbiamo visto che ci sono centinaia di pagine, c'è stato un lavoro enorme fatto dagli uffici della precedente Amministrazione e che poi questo iter è stato interrotto. Noi vorremmo capire quali sono i reali motivi per cui avete bloccato questo progetto.

#### SINDACO

Sicuramente l'Amministrazione non ha bloccato nessun progetto, perché non era intendimento di questa Amministrazione che ha sempre detto: "pubblico o privato poco importa, la cosa importante è che si faccia un porto a Marsala di cui c'è estremamente bisogno", su questo non c'è nessun dubbio. Se gli uffici, adesso qua c'è il responsabile che era il RUP di quel momento, per volontà del Sindaco di allora che è dirigente adesso, se ha qualcosa da dire lo spiega, se c'è stato qualche ufficio che ha bloccato un qualche cosa. A me non risulta e sicuramente non c'era volontà di questa Amministrazione di bloccare un'opera pubblica di grande interesse per la città, distinguendo, perché tutto quello che abbiamo trovato nelle carte, a prescindere dai disegni che si possono trovare, sicuramente che io sappia non c'è stato mai un progetto esecutivo o nessuno l'ha mai visto, la Regione dice che non ci sono finanziamenti per il porto pubblico, il Sindaco lo continua a chiedere, quindi vuol dire che non c'erano finanziamenti fino al 2013. Per quanto riguarda la sicurezza di quegli quattro progetti è una cosa completamente diversa, quella va avanti, perché è andata avanti sia durante il Governo precedente, sia durante questo Governo. Per quanto riguarda il porto privato, Presidente e lei sa benissimo, perché è informato e credo ne abbiamo parlato, la Commissione di vigilanza si è riunita più volte, per chiedere alla MYR a che punto era la situazione. L'ultimo incontro che abbiamo avuto, non più tardi di quindici giorni fa se non ricordo male, quindici o venti giorni fa, è arrivato da Palermo uno scritto in cui si diceva che l'inizio dei lavori veniva spostato a luglio, restando la fine dei lavori sempre per quando erano previsti, motivando e giustificando il direttore, il Presidente della MYR che questa necessità che era la ricerca di fondi per poter iniziare il lavoro del porto. Quindi noi abbiamo una lettera del dipartimento ambiente, se non ricordo male, dove erano motivati e giustificati e cose varie, con inizio dei lavori nel mese di luglio. Questa è l'ultima notizia di quindici o venti giorni fa che credo lei sappia benissimo. Quindi adesso aspettiamo in

questi giorni, la prossima settimana convoco di nuovo una riunione della Commissione di vigilanza insieme alla Commissione tecnica che la Regione sta mettendo in opera, per fare il punto pubblicamente e ufficialmente in una sede istituzionale e non tanto attraverso i giornali.

PRESIDENTE STURIANO

La ringrazio, quantomeno per avere delucidato all'aula tutta una serie di passaggi di cui non eravamo a conoscenza, non ultimo questo che sta dicendo del differimento dell'inizio dei lavori al mese di luglio. Quindi in questo momento siamo alla ricerca di una data certa e di sponsor soprattutto, perché alla fine gli investitori ci sono stati, gli investitori ci sono, le persone che si sono fatte avanti per potere anche...

SINDACO

Allora, scusate un attimo, io faccio il Sindaco, siccome il porto non lo devo fare io, non so se...

PRESIDENTE STURIANO

Non stiamo entrando in merito, ha ragione, non voglio dire questo.

SINDACO

Non so se ci sono stati o se ci sono, io prendo atto di quello che in una riunione ufficiale ci dicono: "noi stiamo cercando, verosimilmente l'abbiamo trovati...", quindi ufficialmente ci è stato detto: "inizio dei lavori nel mese di luglio", penso la prossima settimana, adesso vediamo, ma facciamo un'altra riunione ufficiale, in modo da vedere se il mese di luglio è primo luglio, è 31 luglio oppure no e quindi a prescindere se l'hanno trovati, se ci sono stati, perché non è di competenza mia andare a dire e vedere se hanno trovato gli investitori oppure no.

PRESIDENTE STURIANO

Nemmeno nostra. Però un piccolo particolare all'aula, diversamente droghiamo il dibattito e la discussione, lei ha dato la lettura di una nota che i colleghi Consiglieri sicuramente non hanno, a meno che hanno fatto richiesta di accesso agli atti e hanno verificato questa nota. Il Sindaco si riferisce alla nota del 15 ottobre 2013, a firma del dirigente generale Giovanni Arnone. Cosa dice nella nota? Assegna il procedimento direttamente al Comune di Marsala, come responsabile del procedimento e specifica: "per completezza di informazione, appare il caso di evidenziare che allo stato attuale, 2013, nessun appostamento finanziario è previsto nei capitoli di bilancio regionale, sia relativo a fondi nazionali che comunitari, per il finanziamento dell'intervento in argomento e più in generale nei fondi FESR 2007/2013". Sappiamo tutti che i fondi FESR sono dei

fondi che la Comunità europea destina alle comunità, con una programmazione ben certa. In questo momento noi stiamo avendo la programmazione 2014/2020 e quindi alla fine del 2013 è normale che era subito in uscita la programmazione FESR 2014/2020, così come è chiaro che dal 2020 ci sarà la programmazione 2021/2027. Quindi dico, se non ci si muove in tempo per la programmazione, certo, se la programmazione era stata fatta e esce nel 2007, è normale che nel 2013, anno in cui scadeva la fonte di finanziamento comunitario, non c'era nessun appostamento, ma nulla dice che nella programmazione 2014/2020 ci sono le risorse. Non mi risulta che ci sia una nota che in questo momento stanno dicendo che non ci sono le risorse, Sindaco. Come le dico una e lei ha ragione, le dico anche l'altra.

#### SINDACO

Presidente, mi sembra che il Sindaco di allora continua a dire, quindi penso quando lei era Sindaco, perché non credo che parla per il dopo, quando lei era Sindaco c'erano i 50 milioni. O no? Io sono Sindaco del 2012, del 2014 e qua in aula si fa discussione e continuo a dire: "c'erano i soldi, gli altri li hanno fatti perdere". Oppure parliamo del futuro? Sono due cose diverse. Parliamo di quello che qualcuno dice: "c'erano i soldi", qua ti dice: "i soldi non c'erano" e il Sindaco dice: "metteteli dopo". Quindi chiariamo questo aspetto, poi di quello che abbiamo fatto noi ne possiamo assolutamente parlare, ma non confondiamo le idee, non diciamo che c'erano i 50 milioni. Pubblicamente non c'erano è la risposta dell'Assessorato, pubblicamente c'è una lettera in cui il Sindaco dice: "va bene, prendo atto che non ci sono i soldi", ma la campagna elettorale era stata fatta nel 2012 dicendo che c'erano 50 milioni. Allora qualcuno mi deve dire che nel 2012 c'erano 50 milioni, se c'è scritto da qualche parte, perché se c'è scritto da qualche parte andiamo tutti alla Regione e diciamo: "vogliamo i 50 milioni". Ma dalle carte che io vedo, nel 2013 e quindi nel 2012 e quindi nel 2011 non c'erano soldi, ma la campagna elettorale è stata fatta nel 2012, se non ricordo male e quindi se c'è scritto così vuol dire che nel 2012 non c'erano soldi. Se lo chiedo per il futuro è una cosa ben diversa, lo chiedo per il futuro, sono come le opere pubbliche che noi diciamo che cerchiamo di fare tutta una serie di cose e ci mettiamo i soldi. Chiariamo questo aspetto, poi vediamo cosa dobbiamo fare. Scusate un attimo. Quindi ti risponde l'Assessorato e lei non è che contesta: "no, non è vero", dice: "okay, prendo atto che non ci sono i soldi, metteteli nel futuro". Chiarito questo aspetto che non c'erano i soldi nel 2012, nel 2013 e nel 2014, li debbono mettere che è una cosa completamente diversa.

PRESIDENTE STURIANO

Sindaco, qua non stiamo parlando se c'erano o non c'erano, a noi interessa poco se c'erano o non c'erano, ma non deve essere un dibattito tra me e lei. Allora, se Giulia Adamo ha fatto una campagna elettorale prendendo in giro le persone, dicendo che c'erano 50 milioni, è un problema di Giulia Adamo, cioè noi non è che ci siamo fermati o questa città si ferma al 2012. Siamo arrivati al 2020, ci sarà una campagna elettorale del 2020, scusate.

SINDACO

Cosa c'entra questo?

PRESIDENTE STURIANO

Come cosa c'entra? Appena risponderà l'ingegnere Palmieri lo diciamo. Collega Cordaro, prego.

CONSIGLIERE CORDARO

Grazie, Presidente. Collegi, Sindaco, Assessore. Non solo Giulia Adamo, ma pure Crocetta è venuto qua all'Impero e ha detto che c'erano i 50 milioni. Però io vorrei fare un intervento flash su questo intervento che ha fatto il signor Sindaco, non per fare l'avvocato. Ieri essendo a Palermo per l'aeroporto ho chiesto proprio una cosa flash del porto e l'assessore Falcone mi dice che questi soldi non ci sono mai stati. Grazie.

PRESIDENTE STURIANO

La collega Meo e il collega Aldo Rodriguez.

CONSIGLIERE MEO

Grazie, Presidente. Colleghi, Assessore, Sindaco. Praticamente si è capito che ci sono due strade, il porto pubblico che abbiamo capito che non c'è mai stato, i soldi non ci sono mai stati e poi c'è la messa in sicurezza del porto che da quello che ho capito oggi, il Sindaco si è interessato dal primo giorno che è andato a Palermo, per verificare se è possibile farli oppure no. Quindi su questa VIA il Sindaco oggi, in quest'aula ha detto che più volte è andato a Palermo, per far sì che ci sia la messa in sicurezza del porto, la restante parte del porto, perché come ben sappiamo abbiamo votato un piano regolatore, quindi una parte è il porto privato e l'altra parte è quella che rimane a noi come città di Marsala. Ora, si parlava anche delle comunicazioni fatte dal Ministero a questo Comune, io vorrei capire e fare una domanda al dirigente, perché io vedo comunque che tra enti pubblici ci deve essere un protocollo in uscita e un protocollo in entrata. Quindi io vedo il protocollo in uscita da parte del Ministero, ma il Ministero dovrebbe avere anche il protocollo di entrata, cosa che non si è mai vista in questo Comune un protocollo di entrata, perché se non erro

fra enti pubblici funziona così con i protocolli. Quindi so che è stato richiesto più volte al Ministero di avere questi protocolli di entrata, i quali certificano che il Comune abbia realmente avuto queste PEC, cosa che comunque ad oggi a me non risulta. Quindi vorrei anche chiarezza in questo. Grazie.

PRESIDENTE STURIANO

C'è il collega Rodriguez e poi il collega Sinacori può intervenire successivamente.

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Grazie, Presidente. Signor Sindaco, Assessori, stampa e colleghi. Sindaco, io ho attenzionato il suo dire, però mi sovviene un dubbio in merito al fatto che lei ha testé detto che a luglio dovrebbero iniziare i lavori, il primo, il 2, il 10, il 15, il 31, quello che sia. La mia preoccupazione da tecnico è che per questi lavori ci sia un inizio lavori e poi ci sia un'ulteriore sospensiva, per almeno un anno. Questo potrebbe avvenire e chi è tecnico seduto tra quei banchi, sa benissimo che questa cosa succede. Giusto, Assessore? Grazie. Altra cosa che mi è dubbiosa, ma mettiamo il caso che questo porto pubblico o privato, l'8 di agosto per cause a noi sconosciute non va avanti. Ora io mi chiedo da Consigliere di questa città di opposizione alla sua maggioranza; questa maggioranza e lei, Sindaco, come Giunta avete programmato qualcosa eventualmente questa cosa non succeda? Avete preso atto di finanziamenti, così come si diceva poc'anzi, in proiezione futura, nell'eventualità dei casi che questa cosa non avvenga, cioè da parte della MYR non iniziano i lavori e scade la Commissione? L'Amministrazione ha fatto sì che questa cosa possa essere un prolungamento, perché ci sono dei progetti presentati o meno? La domanda che le pongo è questa e credo che sia lecita, da parte soprattutto dei cittadini ai quali qui sto cercando di far capire ai più quello che questa Amministrazione vuol fare. Grazie, Sindaco.

PRESIDENTE STURIANO

Collega Sinacori.

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Presidente, chiedo scusa, mi ero dimenticato di dire una cosa. In funzione del fatto che noi abbiamo qua l'ingegnere Palmeri, chiedo se poteva relazionare in merito, perché credo che sia il RUP di tutto questo progetto, quindi potrebbe quantomeno dire qualcosa in più rispetto a quello che ha detto il Sindaco. Grazie. Scusa, Giovanni.

PRESIDENTE STURIANO

Prego, collega Sinacori.



### CONSIGLIERE SINACORI

Grazie, Presidente. Colleghi Consiglieri, Sindaco, Assessori, dirigenti. Io desideravo che stamattina, Sindaco, con tutto il rispetto che le ho sempre portato come figura istituzionale e come uomo, si produca qualcosa di positivo per la città di Marsala. La relazione che è stata presentata dal Presidente della Commissione lavori pubblici, è una relazione conoscitiva che ha una conclusione che nessuno ha letto, tranne il Presidente, perché da qui si vede qual è la nostra intenzione. Era un'indagine conoscitiva, non era nessun tipo di accertamenti particolari e c'era una necessità che veniva riassunta, cioè quella che il Sindaco, il Presidente della Consiglio, il dirigente dei lavori pubblici, il RUP, i Capigruppo consiliari e la Commissione preposta, al fine di rappresentare l'intera vicenda all'Assessore regionale per le infrastrutture, facciano il punto del progetto, per le motivazioni soprariportate. Quindi noi abbiamo avuto il compito assegnatoci da questo Consiglio Comunale, di fare un excursus su quello che è stato l'iter amministrativo e poi siamo arrivati a delle conclusioni. Ma io ora, Presidente, non desidero intervenire, casomai mi riservo di farlo dopo, desidero fare un chiarimento tecnico al Sindaco e ai tecnici, all'ingegnere Patti e all'ingegnere Palmeri che sono qua. Fermo restando che sulla questione dei finanziamenti poi ci ritorniamo quando faccio l'intervento, io desidero sapere una cosa; con quali progetti, proprio materialmente, Sindaco, con quali tavole, con quali relazioni, con quali autorizzazioni lei oggi ha assicurazione di quegli quattro interventi che saranno fatti sul resto del porto di Marsala? Qual è il progetto? Quali sono i progetti? Se mi venite a dire che è quello fatto nel 2009 dal Provveditorato delle opere marittime, chiaramente capiamo che qui qualcosa non funziona, perché da un lato il Sindaco ci viene a dire che non ci sono i finanziamenti e lo scrive il dottor Arnone, il dirigente generale... Sindaco, lo stavo specificando, se lei non mi avesse fermato stavo dicendo pure il nome e cognome di chi lo scrive, dottor Arnone, dirigente generale, ora in pensione, dell'Assessorato territorio e ambiente. Perfetto, prendo atto di questa cosa, prendo atto della successiva nota del Sindaco pro tempore del Comune di Marsala, ma io voglio sapere quali sono i progetti, per i quali lei ci dice che il Governo Crocetta prima e il Governo Musumeci ora, gli stanno dicendo che probabilmente adesso ci sono i soldi per quegli interventi di messa in sicurezza. Desidero sapere materialmente quali sono, perché altrimenti la discussione cambia aspetto. Cioè nel senso, lavoriamo ancora sul progetto Viviano? Allora il progetto è buono per alcune cose e cattivo per altre? Allora a questo punto io penso che sia necessario fare chiarezza su questa

questione, necessario fare chiarezza su questa questione. Qui una sola cosa vi si addebita, Sindaco ed è una cosa che secondo me è inconvertibile, cioè nel senso che non può essere smentita, se non da fatti che ad oggi non sono emersi. L'iter per il rilascio della valutazione di impatto ambientale, solo ambientale, esclusa la strategica chiesta dal Comune di Marsala, si è arenata nel 2016, perché non è stato dato seguito, al di là delle convocazioni, al di là delle PEC, non è stato dato seguito ai chiarimenti richiesti. Quindi questo vuol dire che nel 2016, al di là se c'erano soldi, se non c'erano soldi, è stato forse ritenuto non opportuno. Se è stata una vista, è stato un errore, è stata una scelta, questo io lo decidero capire, perché a quel punto la Commissione di valutazione impatto ambientale del Ministero dell'Ambiente ci dice: "considerato che noi non abbiamo ravvisato dalle carte che abbiamo i motivi di urgenza per stralciare la valutazione di impatto strategico, ci chiedete solo il via e a questo punto noi vi abbiamo chiesto perché, non ci avete risposto e quindi vuol dire che non vi interessa". È chiaro, non lo dico io, questo non lo dico io, questo è nel verbale della Commissione tecnica di valutazione impatto ambientale del Ministero dell'Ambiente ed è allegato agli atti della relazione, Presidente. Questo è il fatto, sempre con quel fine che è quello di fare il punto della situazione assieme a tutte le autorità preposte, per mettere una pietra definitiva su questa questione. Quindi mi riservo di intervenire. La domanda è chiara; con quale progetto sono chiesti questi eventuali interventi, dove possibilmente ci sono le risorse che potrebbero essere autorizzate dalla Regione?

#### SINDACO

Presidente, Consigliere. Ribadendo che sicuramente non c'è stata nessuna volontà dell'Amministrazione e posso dire anche dei tecnici, di bloccare un qualcosa che si poteva fare, nessuno di noi ha visto una richiesta e ha detto di no. Adesso qua ci sono entrambi i tecnici e possono dire la loro su questo. Rispondo al consigliere Rodriguez, la preoccupazione è anche nostra, è anche mia, voglio dire che la sua è una legittima preoccupazione. Cosa succede? No, va bene, ma anche noi come cittadini, insomma come Consiglieri rappresentiamo i cittadini. Cosa succede il primo agosto o dopo, quando iniziano i lavori o prima di iniziare i lavori? Ci siamo trovati nella Commissione, discutendo, dove ci sono rappresentanti di Governo regionale, del Governo statale, perché c'è la Prefettura nel mezzo, a valutare attentamente questa situazione, cosa fare eventualmente. Da quello che sappiamo noi, ma credo che sappiamo tutti noi, non c'è un secondo progetto, da quello che ho capito io non essendo un tecnico, di solito quando tu fai una gara, di solito c'è un primo, secondo e terzo, se il primo non ini-

zia il lavoro si dice: "passiamo al secondo". Qua non c'è nessun altro, non c'è nemmeno una penale che dice: "tu siccome non hai iniziato il progetto, ti penalizzo per non 10 euro, ma 10 milioni", quello che volete. Non c'è niente. Allora, nel momento in cui ultimamente, in riunione ufficiale c'è stato detto: "ma stiamo partendo" e la Regione ci dice: "okay, va bene, le motivazioni che ci hanno dato fino a adesso vanno bene, quindi noi ti autorizziamo a partire non il mese precedente, ma il mese di luglio", noi tutti insieme, non semplicemente il Sindaco di Marsala, prendiamo atto e diamo quest'altra possibilità. Quando iniziano, il primo luglio o il 31 luglio, quello che sarà, siamo tutti tranquilli che finirà? No, però io penso e credo che se iniziano dal mare, dove nessuno riceve niente di personale, penso che nessuno ha intenzione di spendere soldi in qualcosa che non ci frutta e quindi ci auguriamo, speriamo che poi va portato in porto. Quindi ci siamo trovati in una situazione dove non c'è nessuna penale, non so di chi è la responsabilità: "se tu non inizi, ti penalizzo di... non c'è una seconda società dopo e quindi ti mando o ti mandiamo...", allora io spero e mi auguro, ma lo vedremo e quindi nel momento in cui mi chiedete quello che succederà alla prossima riunione io non ho problemi a comunicarlo a questa Assemblea, prima di passarlo alla stampa. Consigliere Sinacori, premesso che sicuramente nessuna intenzione, se avessi visto una carte e c'è bisogno di questo, sarei andato io a Roma con i tecnici, perché è un problema di tecnici, adesso i tecnici diranno perché sì e perché no è successo questo inghippo, se inghippo si tratta o se non è altro. Su questi che non sono sicuramente progetti esecutivi, per questa idea di messa in sicurezza del porto che è collegata a quella privata, mi dicono che questa è una situazione che se si fa quello privato, perché credo che ci sia un prolungamento di un molo... No, ma il progetto pubblico era collegato a quello privato, se non ricordo male. Adesso lo diranno loro, quindi dico che se non parte quello privato, probabilmente andare a fare 30 metri di qualche cosa...

#### PRESIDENTE STURIANO

Scusate, per essere chiari, i due progetti non erano in contrasto tra di loro, erano compatibili. Sicuramente il progetto pubblico non era conforme in quella fase, perché il piano regolatore del porto era diverso, però è compatibile con quel piano, bastava presentare un progetto esecutivo che costituisse variante al progetto del porto. Dico tecnicamente è la cosa più semplice di questo mondo, quindi non stiamo dicendo che un progetto escludeva l'altro o dava fastidio all'altro. Allora, è opportuno che i colleghi innanzitutto intervengano, ci sono in ordine il collega Nuccio, la collega Arcara e il collega poi successivamente Flavio Coppola. Brevemente, trenta secondi, collega, trenta secondi, poi il collega Nuccio.

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Anche meno, Presidente. Sindaco, forse mi sono espresso male io e non mi sono fatto capire. Il problema non è se c'era un'ulteriore impresa o azienda dopo la MYR, la mia domanda non era questa, io mi riferivo all'Amministrazione, se aveva messo in atto una programmazione, in merito al fatto che se l'8 di agosto non iniziano i lavori, perché la MYR rinuncia al progetto, se l'Amministrazione aveva in cantiere una programmazione di porto. A me non interessa se c'era un'altra azienda, a me interessava sapere se l'Amministrazione ha più o meno un programma progettuale, questo chiedevo. Grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Collega Nuccio, tocca a lei, c'è la collega Arcara che chiedeva la cortesia se potevate scambiarsi.

CONSIGLIERE NUCCIO

Ma non c'è alcun problema, perché abbiamo affinità ideologiche e quindi ci dobbiamo aiutare.

PRESIDENTE STURIANO

Collega Arcara, prego.

CONSIGLIERE ARCARA

Ideologiche no, ma personali e di stima reciproca sicuramente sì, ma ideologiche, glielo posso garantire, proprio no. Va bene, allora, signor Sindaco, è da tempo che non ci vediamo e finalmente possiamo dialogare e vederci e scambiare qualche riflessione. Allora, avete relazionato dal punto di vista tecnico. Io non faccio un intervento dal punto di vista tecnico, ho letto la relazione e mi sembra sufficiente, però com'è nel mio stile, non voglio essere qua in questo momento, sono dall'altra parte, dalla parte dei cittadini che in questo momento stanno constatando il collasso economico della città. Signor Sindaco, io in lei ho fiducia, lei è in buona fede, lei ce l'ha messa tutta in questi anni, davvero e glielo dico con sincerità, lei mi conosce, sono abituata a dire ciò che è positivo e ciò che è negativo, ma sicuramente quello che in lei è mancato, è sfuggito, è il senso di una strategia di sviluppo di tutto il territorio che punta su determinati obiettivi che sono le corsie preferenziali per il rilancio dell'economia, del territorio, del turismo, porto e aeroporto. La nostra città di questo vive, di questo deve vivere e purtroppo, ahimè, signor Sindaco, sono gli obiettivi falliti di questa Amministrazione, purtroppo, ahimè. Lei sicuramente si è potuto giovare, come diceva poc'anzi il Presidente, dei finanziamenti erogati dalla Comunità europea, dallo Stato, dalla Regione e quindi è stato possibile portare avanti determinati progetti, però guardi, il compito del politico non è

quello di dichiarare, giunti i finanziamenti: "guardate, stiamo facendo la rete fognaria, l'approvvigionamento idrico, l'illuminazione". Ci sono i soldi, bravi, siamo tutti bravi quando ci sono i soldi, il compito del politico purtroppo...

#### SINDACO

Posso?

#### CONSIGLIERE ARCARA

No, Sindaco, un attimo solo, perché come dice il consigliere Vinci, poi si perde il filo del discorso. Ma voglio dire, è anche quello di prevedere intanto, prevedere è fondamentale per un politico, sapere dove si annida la difficoltà e quindi cercare di arginare quantomeno, ma soprattutto avere grande strategia ed abilità, proprio in mancanza anche di determinate situazioni, in questo caso finanziarie, cercare nuove strategie, nuovi strumenti. Ecco, signor Sindaco, io mi metto dalla parte degli operatori del porto, io mi metto dalla parte di chi lì lavora e vive di quel lavoro e che stanno, supponendo, assistendo a questa ennesima farsa, in cui dopo tanti anni dobbiamo registrare che c'è stata un'Onorevole, dobbiamo registrare però non so se è così, la quale ha dichiarato per anni e anni che c'erano 50 milioni pronti, invece si svela e si scopre che non è vero. Però vede, signor Sindaco, io conoscendo lei, la sua buona fede e anche la sua tenacia, dico ma nel momento in cui arriva questa nota, ma attivarsi, dichiarare, dire: "non ci sono, non è vero, attenzione, la situazione è questa". C'è stato un silenzio che è calato vergognosamente su tutta la vicenda che mi lascia davvero perplessa. Allora, signor Sindaco, ripeto, io sto dall'altra parte e voglio stare dall'altra parte, dei miei cittadini che stanno assistendo a questa messa in scena. Si svelerà che non ci sono i soldi, quindi chi sta mentendo, chi ha mentito, perché si è voluto mentire sulla pelle dei nostri cittadini, di chi lavora lì. C'è un'economia al collasso, signor Sindaco, dovevamo prevedere questo e agire anzitempo. Mi lasci passare questo sdegno, perché lei provi un attimo a calarsi nei panni di chi ci sta ascoltando in questo momento, parliamo di tecnicismi, VIA e VAS, c'era o non c'era, quell'altro, ma ai cittadini tutto questo interessa poco, signor Sindaco, i cittadini sanno soltanto che il porto non si farà, che l'aeroporto sta chiudendo. Ma dico, io le auguro un altro mandato amministrativo e punti essenzialmente su questi obiettivi. Grazie.

#### PRESIDENTE STURIANO

Questo ci fa piacere. Lei ha detto mezza cosa, io non l'ho detta sempre per un fatto di correttezza, perché mi sembra corretto che lo dicano, non è emersa nemmeno dalla relazione, io auspico che il porto a giorni non venga

chiuso definitivamente. Sindaco, io auspico che il porto non venga chiuso definitivamente, perché sappiamo tutti che nel 2016 è stato declassato da porto di prima classe in porto di seconda classe. Parlando col Comandante del dipartimento, mi dice che c'è il forte rischio che devono chiudere il porto. Non voglio fare allarmismi, perché non è opportuno fare allarmismi. Perché? Perché non c'è più pescaggio all'interno del porto e noi non possiamo più attendere l'iniziativa privata se parte o se non parte, perché una cosa è l'iniziativa privata, una cosa è la messa in sicurezza anche del porto pubblico, relativamente all'escavazione dei fondali, a ripristinare un minimo di pescaggio che ci metta nelle condizioni che non ci venga chiuso il porto. Onestamente dico che questa è un'altra di quelle cose che io non ho voluto dire, ma nel 2016 il Comandante del porto è stato obbligato giocoforza a declassare e molte attività che operavano nel porto di Marsala, si sono trasferite al porto di Trapani, per completezza d'informazione. Quindi se questo è un particolare di poco conto, non stiamo dicendo privato o pubblico, stiamo dicendo di lavorare con delle soluzioni possibilmente comuni, condivise e andiamo avanti, ma andiamo avanti trovando e affrontando quelle che sono anche le questioni di subito, imminenti. Questi sono dati di fatto. Poi, dopo il collega Nuccio c'è il collega Coppola. Se il Sindaco vuole rispondere, do la possibilità di rispondere tranquillamente, non nego la possibilità, anzi sono molto diplomatico. Sindaco, prego.

#### SINDACO

Strategia del territorio, i fondi europei ci sono 2014/2020, 2007/2013, 2000/2007 e andando indietro. Franca-mente non so quanti progetti negli anni precedenti sono stati fatti con i fondi europei, noi ne stiamo facendo tantissimi, ma non è perché ci buttiamo dote ci sono i soldi, ma è normale che l'Europa decide di spendere i soldi in un certo modo. L'Europa nell'ultimo periodo ha deciso di spendere i soldi verso l'efficientamento energetico complessivamente, allora là ti devi buttare, non puoi dire all'Europa che ha deciso precedentemente, come adesso sta decidendo per il 2020/2027, giusto o sbagliato che sia, possibilmente con una visione più ampia, decide sull'efficientamento energetico nel senso lato della parola, tra risparmio energetico direttamente, tra piste ciclabili, tra autobus a euro 6 per emissioni quasi zero. Su questo deve lavorare, non c'è altra alternativa e noi su questo abbiamo lavorato tantissimo, a dimostrazione che ci sono progetti quasi tutti ammessi, la maggior parte con decreto già fatto e altri, dove noi là ci siamo dentro con una visione ampia a 360 gradi. Sicuramente essere capofila di Area Vasta, non credo che dia tanta visibilità fra i cittadini, fra eventuali elettori e cose varie, perché è un lavoro immenso ed è

Agenda Urbana. Ma se non avessimo fatto questo, vi assicuro io che l'Agenda urbana non ci sarebbe, perché tra i litigi e tra altre situazioni, noi non avremmo niente. Noi abbiamo la certezza, per quanto riguarda la città di Marsala, di circa 18 milioni che domani facciamo l'ultimo o primo incontro di Agenda Urbana, perché possiamo incominciare a presentare i progetti, questi sono i tempi della Regione, finalmente ci ha dato l'okay, da domani abbiamo 60 giorni di tempo per incominciare a presentare i primi progetti e poi fare le gare. Se tutto questo porto beneficio al Sindaco di Marsala, penso assolutamente di no, porta beneficio alla città, assolutamente sì, se lo scorrimento veloce ha ripreso di nuovo a camminare è grazie al lavoro che ha fatto questo Sindaco, perché insieme a tutti gli altri, tutti hanno recepito l'importanza dello scorrimento veloce. Se ci sono i 19 milioni per quanto riguarda le ferrovie e tanto altro, è grazie al lavoro di questo Sindaco che sicuramente andando avanti e indietro a Palermo e Roma, ha ottenuto di poter avere 19 milioni che spero presto diventino cose che si vedono. Cara Consigliere, tutto mi si può dire, ma non che non ho lavorato su questo. Poi se ormai è diventato di una semplicità unica che tutto quello che non funziona non se ne parla più, l'ex Provincia non funziona, non ci sono i soldi, i ragazzi fanno il doppio turno ed è colpa del Sindaco di Marsala, lo Stagnone non funziona ed è colpa del Sindaco di Marsala, l'aeroporto non funziona, il cui proprietario dell'aeroporto al 99,99% è la Regione, non funziona ed è colpa di Marsala. Ma dico, credo che sarebbe opportuno, scusate un attimo, distinguere quello che noi, Amministrazione, possiamo e dobbiamo fare che è alzare la voce, tra quello di dire: "lo facciamo noi", perché sicuramente prima non abbiamo né i soldi, né le competenze nostre. Ma per quanto riguarda l'aeroporto nonostante tutto ci siamo presi un incarico, una responsabilità che capisco che qualche Consigliere dice che non abbiamo fatto niente, abbiamo perso tempo, ma se non l'avessimo fatto noi, quei 13/14 milioni della Regione del Governo precedente e Governo attuale si sarebbero persi, perché la Regione ci ha detto: "Sindaco, non so perché, noi non possiamo fare il bando", l'Airgest che è della Regione, non è certo nostra, noi non possiamo farla, i Sindaci e c'erano tutti che lo potevano fare, anche quelli che gridavano di più in quel periodo: "Sindaci, per favore fatelo voi". Ci siamo assunti come città di Marsala una responsabilità, perché se domani per disgrazia di qualche cosa, qualcuno, la Regione non ci paga i 13 milioni, sperando che ci siano le compagnie che volano, li deve pagare direttamente questa Amministrazione, questo Comune, ma per il bene della Provincia e del Comune in modo particolare l'abbiamo fatta. Allora se questo non è niente, scusatemi un attimo, possiamo fare le chiacchiere di questo mondo, ma veramente non c'è speranza, perché non riconoscere il lavoro che abbiamo fatto, grazie anche a

voi, perché naturalmente l'aeroporto significa il lavoro di tutti, cosa si deve fare di più? Cosa dobbiamo fare? Dove dobbiamo andare? Ma dove sono i Deputati di questa Provincia che vanno a rompere a Roma oppure a Palermo? Dote c'è stato qualcuno che ha detto: "spostiamo i soldi dalla TAV alle Ferrovie di Marsala"? Io non ho sentito nessuno praticamente che dice: "signori miei, visto che stiamo litigando tra TAV sì e TAV no, in attesa di trovare una sintesi, spostiamo qualche miliardo verso le ferrovie della Sicilia", io questo non l'ho sentito, io sono riuscito a tenere 19 milioni. Sono pochi? Sicuramente sì, ma negli anni passati nessuno l'aveva ottenuto. La via Alcamo, Trapani, via Milo se le sblocchi è anche grazie a questo Sindaco che rompe le scatole a modo suo, in silenzio, perché non c'è bisogno di gridare, perché io sono convinto che gridare nel corridoio è un modo per farsi vedere. Io, grazie anche a Area Vasta che l'ha messo là, Area Vasta guarda caso è un lavoro in silenzio e cose varie, dove la gente dice: "ma che cos'è quest'Area Vasta? Si mangia?". No, siccome non si mangia e non si vede, non è una cosa importante, ma i risultati si vedranno e si vedranno sicuramente, a distanza di tempo, perché questa è progettazione del futuro in questa città. Allora, Letizia ti voglio bene, però non mi si può dire che il Sindaco non ha lavorato in questo modo, mettiamoci d'accordo.

#### PRESIDENTE STURIANO

Non l'ho voluta interrompere, Sindaco, mi creda, perché se la interrompevo non volevo che parlasse, ma siccome sono abbastanza diplomatico... Bravo, lo stanno dicendo i colleghi dell'aula, eravamo fuori tema, ha parlato di tutt'altro rispetto all'oggetto. Però dico, Sindaco, per rispetto non l'ho voluta interrompere, però Sindaco, le ricordo una cosa, se parliamo di responsabilità, parliamo di 50 milioni di euro e 100 milioni di euro... Collega Nuccio, scusami, poi ti do la parola e tu ti riallacci a quello che sto dicendo io. Sì, assolutamente sì, perché lui concorda. Ad oggi non dobbiamo parlare del fatto se ci sono responsabilità o non ci sono responsabilità, io ricordo che a Villa Cavallotti nel 2012, ottobre 2012, Giulia Adamo ha fatto una campagna elettorale dicendo che c'erano 50 milioni di euro, nel 2012. Non ero io sicuramente allora... Sono stata con Giulia Adamo, l'ho appoggiata, l'abbiamo approvato e tutto, lei era con Giulia. Non solo, attenzione, mi ricordo che lei nell'ottobre del 2012 era candidato con Crocetta, nella lista Crocetta, lei ha avuto un Presidente della Regione per cinque anni che l'ha rappresentato, lei era candidato. Lei ha avuto Assessori regionali che fino al giorno prima delle elezioni se li è portati a braccetto a fare le foto in questa città, quindi non può dire: "dov'erano stati? Dove sono stati?". Sindaco, non è che può dire: "dove sono stati i Deputati



regionali?", quando fino a un anno fa lei camminava a braccetto, fino al giorno prima delle elezioni. Lei ha avuto un Presidente della Regione che per cinque anni l'ha rappresentata, quindi non diamo le responsabilità agli altri, diciamo che ci sono state responsabilità, non lo metto in dubbio, ma in questo momento stiamo parlando di porto pubblico e quando parliamo di porto pubblico io voglio fare una domanda all'ingegnere che nessuno ha detto... Sì, però dico Sindaco, poi su questo ci torneremo, perché le interrogazioni non le abbiamo fatte. Quando parliamo di progettualità... Collega Nuccio, lei è componente della Commissione? C'è l'ingegnere Palmeri che ci può rispondere. Ma è possibile che due decreti del Ministero che sono atti pubblici, sono stati notificati al Comune di Marsala nel 2016 e 2017 e nessuno sa nulla? Due decreti ministeriali. Signori miei, ma ci vogliamo veramente prendere in giro? Nel dispositivo si dice che sarà data comunicazione alla città di Marsala e nessuno sa nulla di due decreti ministeriali, atti pubblici. Ma di questo stiamo parlando, cioè dove bastava dire che c'era quel progetto che era indifferibile ed urgente e avremmo avuto un progetto definitivo pronto, ingegnere Palmeri, poi sull'esecutività, sul progetto esecutivo, sull'incarico di esecuzione ci sarebbe stato tempo quando uscita il bando. Su questo voglio che intervenga lei, ingegnere Palmeri, perché tutta la responsabilità è sua in questo momento, perché è come se tutto lo sta seguendo lei, ma non mi sembra che lei rappresenti la città di Marsala. Lei non è il legale rappresentante della città di Marsala, non lo è nemmeno il Presidente del Consiglio Comunale che nemmeno viene notiziato spesso di alcune cose o di molte cose. Di questo dobbiamo parlare, due decreti ministeriali, uno 2016, 16 novembre 2016 e l'ultimo 25 luglio 2017 e ci prendiamo in giro se c'erano o non c'erano. Crocetta nel 2012 è venuto a fare una campagna elettorale per le regionali, dicendo che c'erano 50 milioni e lei era candidato con Crocetta, quindi non ci prendiamo in giro. No, assolutamente, non ci prendiamo in giro, perché non vogliamo essere presi in giro.

#### SINDACO

Presidente, io ripeto sempre la stessa cosa, lei deve intervenire su tutto. Io ero candidato, non dico che non ero candidato, sicuramente non ho detto io che c'erano 50 milioni e ognuno si assume la responsabilità di quello che dice.

#### PRESIDENTE STURIANO

Allora non erano amici miei, è giusto, sono amici di tutti, sono venuti e ci hanno preso in giro. Collega Nuccio.

### CONSIGLIERE NUCCIO

Grazie, Presidente. Io sono convinto, Presidente, se mi presta attenzione che noi abbiamo rispetto a tutta la questione, il dovere della chiarezza... Collega Arcara, l'ho ascoltata. Abbiamo il dovere della chiarezza, perché rischiamo di perdere l'ennesima occasione e finire questo ennesimo Consiglio Comunale, avendo alimentato invece la confusione che rispetto al tema oggetto della discussione è imperante in città. Questa confusione è stata alimentata a più riprese, anche nell'ultimo Consiglio Comunale aperto di un mesetto fa o qualcosa di più, perché se noi possiamo fare un servizio per la comunità, in questo momento è anche quello di spiegare come stanno le cose, però spiegarlo riconoscendo che questo dibattito è stato viziato dal 2012 per un verso e anche oggi da un fatto. Nel 2012 c'era una campagna elettorale e oggi siamo alla vigilia di un'altra campagna elettorale. Io cordino che tutto il dibattito bisognerebbe portarlo lì, se vogliamo essere utili alla comunità. Perché? Partiamo dal presupposto che mi sono iscritto da subito al partito di chi diceva: "purché si faccia, pubblico o privato che sia", perché la città ha bisogno di un porto e possiamo fare tutta la narrazione possibile sull'idea che siamo al centro del Mediterraneo, possiamo trarre uno sviluppo economico, eccetera, ma dobbiamo essere chiari. Sono convinto che ci sia un'analogia, rispetto a tutta la questione del dibattito pubblico, con quanto attiene al piano triennale delle opere pubbliche che noi facciamo ogni anno. Perché? Al netto dei due documenti che lei ha mostrato poco fa, Presidente, è anche vero che c'è chi sostiene che quello era un progetto esecutivo cantierabile e finanziato. Oggi noi dobbiamo avere certezza se così era oppure no, perché altrimenti lì il collegamento col piano triennale che noi sappiamo come funziona, ma la città talvolta giustamente non può seguire tutti i dettagli dell'apparato politico-amministrativo di una città. Ma sappiamo che se noi favoriamo un progetto, lo scriviamo, può essere una piazza, ma nelle fonti di finanziamento non mettiamo i trasferimenti dello Stato, della Regione piuttosto che i tributi, molto probabilmente quel progetto resterà una manifestazione d'intenti, una bella cosa che venderemo alla città per fare un minimo di speculazione elettorale, ma che non vedrà mai la luce. Io temo che tutta la questione sul dibattito sul porto pubblico sia molto simile a quanto ho appena detto. Così come ho perplessità sulla narrazione che in tanti abbiamo fatto, della coesistenza dei due progetti, pubblico e privato, perché io sono convinto per logica, io non sono un tecnico, ho maturato una discretissima esperienza di lettura di documentazione in quest'aula negli anni, però sono convinto che non coesistano i due progetti, così come tutti dicono e non mi schiero né con l'uno, né con l'altro progetto. Però se il pubblico interviene, mettendo magari la gran parte delle risorse, un

70/80%, è ovvio che viene meno l'attrattività economica dell'altro progetto e sicuramente ne viene pregiudicata la durata delle concessioni. Bisogna dirla questa cosa invece di dire che coesistono, non coesistono e spero di essere smentito ovviamente, perché non ho verità assolute. Così come credo che siccome il Consiglio Comunale della città di Marsala ha fatto tutto quello che era necessario, per far sì che questa città avesse un porto dignitoso, bisognerebbe anche informarlo di quando si fanno anche quelle varianti d'ufficio, inerenti magari a costruzioni di potenziali alberghi, perché seppur non è nostra prerogativa votarli in quel caso, nel dibattito generale ci fa capire che forse qualcosa si sta movendo davvero e mi riferisco all'area antistante al porto. Altra curiosità che io pongo e può rispondere il Sindaco, piuttosto che i tecnici, da un lato mi aspetto che dal Comitato di controllo ci si dica presto, se si parla di un inizio di lavori che sia certo, perché parliamo di un progetto da 100 miliardi di lire, 50 milioni di euro e non va bene o il primo o il 30, ma ci dicano la data, perché le progettazioni serie e le realtà serie, come io credo siano, possono avere certezza di questo, perché non parliamo di un marciapiede. Così come mi chiedo proprio una considerazione laica, se tecnicamente, quando si inizia l'opera, quando viene messa la prima pietra, quali requisiti deve avere la società che inizia l'opera. Abbiamo capito che non c'è una penale laddove non iniziano i lavori, ma se iniziano c'è un fondo di garanzia, c'è qualcosa? Diversamente potrebbe il cittadino medio pensare che tutto questo dibattito rischia di essere viziato da una cosa, da una volontà di fare una speculazione edilizia su terra, investendo magari qualche centinaio di mila euro o qualche decina di migliaia di euro, per bonificare i magazzini dei marinai dall'eternit, eccetera, facendo schizzare alle stelle i prezzi delle proprietà su terra. Questo è un altro input che arriva dalla città e io vorrei che in questa occasione venisse spiegato un po' il tutto e un po' tutti questi aspetti ed avremmo così fatto un'opera di chiarezza per la nostra comunità, ricordando sempre che pubblico o privato che sia, purché si faccia, ma che ad oggi effettivamente il porto di Marsala che è un porto importante per la Sicilia occidentale, resta un porto fatisciente. Questo al netto di tutte le considerazioni, non dimenticando che a breve inizieremo una campagna elettorale e prima di schierarci da una parte o dall'altra, teniamo a mente questo, perché possiamo prendere voti, dobbiamo cercarli perché facciamo politica, però non bisogna mai travalicare il confine della mistificazione, se vogliamo fare politica seria. Grazie.

*Assume la Presidenza del Consiglio  
il consigliere Arturo Galfano.*

PRESIDENTE GALFANO

Grazie a lei, consigliere Nuccio.

CONSIGLIERE GANDOLFO

Presidente, per mozione d'ordine.

PRESIDENTE GALFANO

Per mozione d'ordine, va bene. Prego, consigliere Gandolfo.

CONSIGLIERE GANDOLFO

Presidente, io non vorrei che ci perdiamo oggi in chiacchiere e non veniamo al punto della questione. Io mi aspetterei qua l'intervento del dirigente Palmeri, non so se Patti deve essere pure coinvolto sul punto in oggetto, perché l'Amministrazione non ha dato corso a ciò che era richiesto da Roma. Questo è il punto cruciale, è inutile che ci perdiamo in chiacchiere.

PRESIDENTE GALFANO

Consigliere Gandolfo, mi sono seduto in questo istante al tavolo della Presidenza ed era proprio mia intenzione chiedere questo all'ingegnere Palmeri, così approfittava anche per rispondere ai dubbi posti dal collega Nuccio. Non so, saranno alcuni fatti dall'ingegnere Palmeri, altri dal Sindaco che riguardano anche... Ingegnere Palmeri, intende rispondere prima lei? Facciamo rispondere all'ingegnere e poi parlerà lei, consigliere Coppola. Prego, ingegnere Palmeri.

INGEGNER PALMERI

Allora, per quanto riguarda l'iter procedurale e i vari passaggi di tutta la questione, a partire dall'incarico ricevuto che il Comune di Marsala si è fatto trasferire da parte della Regione, su questo penso che già il Presidente della Commissione lavori pubblici ha relazionato ampiamente, comunque ho riferito e prodotto io in Commissione, quando sono stato sentito, una relazione con tutti i vari passaggi. Quello che invece capisco che occorre da parte mia focalizzare adesso, è questa questione della Commissione per le procedure del VIA, la Commissione ministeriale, come sono andate le cose e su questo cerco di fare quanta più cronaca possibile, con i vari passaggi, per come sono andate le cose. Da quella che è la documentazione agli atti degli uffici comunali, lì mi pare giusto dire che questo progetto faceva capo al settore grandi opere e che la corrispondenza avveniva inizialmente, perché non c'era ancora come adesso, voi sapete c'è la PEC del protocollo, quella comunale e funziona bene, perché arriva tutto lì e poi viene smistato, il grandi opere aveva una propria PEC così come gli altri settori, poi di volta in volta il dirigente del settore grandi opere pro tempore passava i documenti ai vari funzionari, tra i quali il sottoscritto, mi passava quei documenti dei quali riteneva che come RUP

dovessi fare qualche attività che andavo a discutere con lui. Ora, riguardo i passaggi c'è da dire questo, intanto vi voglio anticipare che non è soltanto il problema del VIA e del VAS, cioè questo era uno dei pareri che poi occorreva alla fine produrre, per avere un'approvazione poi del progetto da parte regionale, quindi messa assieme ad un'altra serie di situazioni che ancora erano tutte da acquisire. Per quanto riguarda la procedura della VIA, inizialmente era stata chiesta alla Regione ed era stata chiesta immediatamente dopo che è stata trasferita la competenza e il Comune si è dichiarato stazione appaltante ed è stata trasferita al settore grandi opere, è stato chiesto dal settore grandi opere, allora io non ero ancora RUP, alla Regione. La Regione, nonostante si sollecitava da parte nostra che fosse detto ente a esprimersi, ha posto il problema che il porto di Marsala era un porto mi pare commerciale di seconda classe, quindi era di competenza statale e non di mera competenza regionale. Allora abbiamo avuto necessità di chiedere allo Stato, di trasferire al Ministero dell'Ambiente e del Mare tutta la richiesta. A questo punto la richiesta, anziché farla per VIA e VAS si è fatta solo come VIA, perché la procedura di VIA VAS è molto complessa e perché il progettista ha relazionato, dicendo che si trattava di opera messa in sicurezza che non venivano a coinvolgere aspetti di carattere territoriale, urbanistico, quindi una modifica al piano regolatore del porto, quello a cui allora si rispondeva che era quello del professore Mallandrino mi pare. Qui mi conforta l'ingegnere Patti. La Commissione statale ci ha convocati, noi abbiamo prodotto il progetto e questo va chiarito però una volta per tutti, il Comune di Marsala dispone di un progetto definitivo che era stato già commissionato al Provveditorato regionale delle opere marittime di Palermo, nella persona dell'ingegner Viviano che era il direttore del Provveditorato e a firma pure di altri tecnici e che praticamente hanno preso materialmente gli elaborati e li hanno prodotti al Comune. Sentiti in Commissione, io presente a Roma un paio di volte, la Commissione fatta da credo intorno a 22 tecnici, posso dire pure di particolare competenza, hanno sollevato che da quel progetto appariva che si trattasse di qualcosa di più di una semplice VIA, perché si veniva a costruire, ad allargare dei moli, le banchine allargate, quindi si veniva a cambiare quello che era il... Quindi non era la riparazione e la manutenzione di opere esistenti, ma era costruzione di altre opere e hanno chiesto una progettazione integrativa. Le date sono queste, novembre 2013 Regione, poi maggio 2014 è stata fatta la richiesta di VIA al Ministero, tra maggio e luglio siamo stati sentiti, la Commissione ci ha chiesto chiarimenti perché si trattasse di sola VIA, al che l'ingegnere Viviano, il Provveditorato ha predisposto uno studio aggiuntivo, integrativo, dei documenti integrativi

che sono stati trasmessi tempestivamente alla Commissione. Intanto, questo è un passaggio importante, tra il 2014 e il 2014 la Commissione si è occupata del progetto della MYR che era un progetto di VIA e di VAS e che si veniva a configurare, come un nuovo piano regolatore del porto che viene a sostituire quello del professore Mallandrino che era lo strumento urbanistico vigente, per il porto e per le aree ad esso pertinenti, quindi 2015. Nell'aprile 2016, la Commissione che si è riunita ha visto che pur avendo noi prodotto un documento, parlo sempre del luglio 2014, firmato dall'Amministrazione comunale e dall'amministratore della MYR, in cui si dichiarava la compatibilità dei due progetti, dicendo che c'era un elaborato planimetrico che sovrappone ai due progetti, c'erano delle opere che diventavano complementari e vi posso pure assicurare da ingegnere, da tecnico che effettivamente questa complementarità veniva in qualche modo dimostrata, anche se a livello di fattibilità, perché non eravamo in una fase esecutiva di questa stessa contabilità, come veniva dimostrata. Allora che hanno fatto? Nel 2016, quando poi hanno portato di nuovo in adunanza il progetto del Comune, dell'Amministrazione comunale di Marsala, hanno riscontrato che intanto avevano approvato quello della MYR che costituiva variante al piano regolatore del porto. Quindi hanno mandato una PEC al Comune di Marsala, dicendo due aspetti veramente, oltre questo aspetto poi sollevavano quindi due problemi importanti, uno che non era conforme al nuovo piano regolatore del porto che era quello approvato dalla MYR alcuni mesi prima e un altro che secondo loro, hanno continuato a dire che di fatto quelle opere, così come si era provato da parte del nostro progettista Viviano e io al RUP avevo trasmesso questi elaborati integrativi, non erano assolutamente opere di manutenzione, di riparazione e di messa in sicurezza, ma venivano a costruire nuovi elementi che venivano a comportare modifica territoriale, quindi era VAS e c'era quindi valutazione strategica. A questo punto loro hanno mandato questa PEC e noi avremmo potuto benissimo se ne avessimo avuto conoscenza, almeno io personalmente non ho mai avuto conoscenza di questa PEC, l'ho saputo purtroppo quando poi c'è stato notificato il decreto ed è venuto sulla stampa. Quindi personalmente il RUP ha spiegato...

CONSIGLIERE GANDOLFO

Ma come se lo spiega che lei nella qualità di RUP non è venuto a conoscenza della cosa?

INGEGNER PALMERI

L'ho scritto e l'ho dichiarato pure ad organi... Ma poi nella relazione che ho prodotto l'ho scritto chiaramente,

non io, abbiamo fatto delle ricerche presso le grandi opere, presso il protocollo, i nostri tecnici informatici hanno cercato negli archivi che sono stati conservati, ma finisco un attimino, perché sto cercando di essere breve, perché poi magari divento troppo prolisso. Che cosa è successo? Il Comune avrebbe potuto fare ulteriori osservazioni, continuando quindi a ribadire che quel progetto non comportava modifiche di carattere territoriale, che doveva continuare a dire quindi che quel progetto là era conforme, così come ha detto il Presidente Sturiano, al piano regolatore del porto, avrebbe dovuto continuare a dire che si trattava di mera riparazione e manutenzione straordinaria di opere e di messa in sicurezza. Questo chiaramente non è stato fatto, almeno questo ve lo posso dire, per quanto riguarda il mio ufficio, non ne siamo venuti a conoscenza, per cui poi ci siamo trovati dopo un anno, quindi il parere negativo loro l'hanno dato nell'ottobre 2016, nel 2017 siamo venuti a conoscenza purtroppo di questo decreto e questo importante passo che è un passo obbligatorio, per qualsiasi altro tipo di progettazione che si vada a fare anche, come diceva il Sindaco, per lavori, eccetera ed è un passaggio importante che purtroppo si dovrà affrontare.

*Assume la Presidenza del Consiglio  
il Presidente Vincenzo Sturiano.*

PRESIDENTE STURIANO

Ingegnere, scusi, quando è venuto a conoscenza del decreto?

INGEGNER PALMERI

Il decreto è del... Allora, dalle ricerche fatte, perché io poi dalle ricerche l'ho saputo, il 6 maggio 2014 è arrivata al protocollo 3746... No, non è questa, aspetti. Ecco, l'1 agosto 2017, al protocollo comunale 71208, è pervenuto il parere negativo col decreto di giudizio negativo a cui non ci si poteva più opporre, perché era trascorso il tempo utile per poter fare opposizione. In questo decreto loro scrivono: "nonostante più volte abbiamo chiesto al Comune di Marsala", ma...

PRESIDENTE STURIANO

Ingegnere, scusi un attimo. Può rileggere la data? La data di protocollo, di ricezione al Comune di Marsala, la può leggere?

INGEGNERE PALMERI

Io ho questo appunto: "con nota pervenuta l'1 agosto 2017" e questa è la relazione che ho trasmesso al Segretario Generale, al Sindaco e alla Commissione: "1 agosto 2017, al protocollo comunale 71208, il Ministero dell'Ambiente ha

trasMESSO con riferimento al parere negativo, il decreto di giudizio negativo", quindi già era decreto e quindi...

PRESIDENTE STURIANO

Scusi un attimo. Si riferisce al decreto del Ministero dell'Ambiente datato 25 luglio 2017.

INGEGNER PALMERI

Il decreto 188.

PRESIDENTE STURIANO

Scusi, quindi è arrivato, avete avuto contezza di questa nota.

INGEGNER PALMERI

No, allora, in questo decreto... Ma questo l'ha avuto la Commissione.

PRESIDENTE STURIANO

No, le spiego poi il perché, darò lettura del dispositivo se lei permette.

INGEGNER PALMERI

C'è scritto che nel tempo utile non era stata fatta opposizione, credo che il decreto, se c'è Bottone...

PRESIDENTE STURIANO

Ingegnere, sa perché le sto dicendo questo? Io ho copia del decreto, darò lettura del dispositivo del decreto per due ordini di ragioni, intanto come ripeto, continuo a dire irrispettosi tutti nei confronti di un Consiglio Comunale che all'unanimità aveva votato quel progetto, non avete comunicazione. Avete fatto passare i 120 giorni entro i quali si poteva fare opposizione, quindi non è vero che non si sapeva, lei mi sta dando lettura che è stata ricevuta quella nota a distanza di sei giorni dall'emissione del decreto. La parte dispositiva, colleghi, dice: "il presente provvedimento sarà comunicato alla città di Marsala, al Ministero dei Beni e Attività Culturali e del Turismo e alla Regione siciliana, la quale provvederà a portarlo a conoscenza delle altre Amministrazioni. Il presente decreto è reso disponibile, unitamente ai pareri, alla Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA VAS e del Ministero dei Beni Culturali. Avverso il presente ricorso è ammesso ricorso al TAR entro 60 giorni e al Capo...". Cosa? Al TAR. Le posso fare una considerazione? Qualcuno ha fatto le valutazioni, per il Consiglio Comunale o per la città? Avete fatto passare i 60 giorni per il ricorso al TAR e i 120 giorni per il ricorso al Capo dello Stato, senza che nessuno ha dato comunicazione al Consiglio Comunale.



INGEGNER PALMERI

Presidente, per quanto riguarda il mio ufficio di RUP, io questo decreto, da ricerche effettuate successivamente, noi abbiamo rintracciato che era pervenuto. Comunque nel decreto viene riferito che il Ministero con PEC tal dei tali, non so quando, aveva sollecitato il Comune e anche aveva reiterato con altre note. Queste PEC e queste note non sono mai pervenute. Sul fatto del decreto che c'era di fare opposizione...

CONSIGLIERE GANDOLFO

Per mozione d'ordine, Presidente. Intanto vorrei coinvolgere il Segretario Generale nella qualità di responsabile dell'anticorruzione, perché è assolutamente grave quello che sta dicendo qua il dirigente del settore lavori pubblici, che arrivano delle note da Roma e sono scomparse. Vogliamo sapere la verità su questo punto, caro Segretario Generale, lei ha la responsabilità. Cosa state facendo per... Noi è da anni che fine hanno fatto queste coste.

SEGRETARIO COMUNALE - TRIOLO

Io dovrei rispondere a che cosa?

CONSIGLIERE GANDOLFO

Io non lo so, se lei vuole.

SEGRETARIO COMUNALE - TRITOLO

Queste cose sono state segnalate, credo che siano state delle segnalazioni fatte, da parte mia non sono venuto a conoscenza di queste note. Che volete da me? Che devo fare? Sono state segnalate pure alla Procura, so che ci sono delle segnalazioni pure alla Procura della Repubblica su queste cose, per quello che ne so io. Io non sono mai sentito, non sono responsabile del protocollo di questo Comune, della gestione del protocollo di questo Comune, se il problema è che la responsabilità di tutta questa cosa ricade su di me, ne risponderò a qualcuno.

CONSIGLIERE GANDOLFO

Ma è normale che scompaia una nota, un protocollo? Non lo so. Ma che Comune abbiamo qua? Cioè scompaia un protocollo. Ma di cosa stiamo parlando?

SEGRETARIO COMUNALE - TRIOLO

Io non ne sono a conoscenza di quello che realmente si è verificato.

PRESIDENTE STURIANO

Collega Gandolfo, il protocollo non è scomparso, il protocollo si è trovato, a distanza di sei giorni è stato notificato alla città di Marsala il decreto e avevamo 60 giorni di tempo dalla notificazione, per fare opposizione al TAR e

spiegare le motivazioni o 120 giorni al Presidente della Repubblica. Nessuno ha comunicato, né al Presidente del Consiglio Comunale... Ora le farò una domanda specifica, perché nessuno ha ritenuto di non dare comunicazione al Presidente del Consiglio Comunale, nonostante il Consiglio, 28 su 28, ha approvato quel progetto, per essere chiari. Le posso fare una domanda adesso? Lei quando è stato informato di questo esito di questo decreto? Attenzione, ingegnere Patti, non è così. Lei è il responsabile del procedimento, non è l'ingegnere Patti, è lei il responsabile del procedimento, mi deve dire lei quando è stato notiziato di questi fatti.

INGEGNER PALMERI

Le dico subito, quando io ho saputo che è venuto sulla stampa, eccetera, che c'era stato questo giudizio negativo e ho visto la data, immediatamente all'ufficio del protocollo mi sono attivato, perché tra l'altro io facevo riferimento a grandi opere che ancora era in esistenza, ci siamo attivati e si è visto che a questo protocollo era arrivato questo decreto. Aggiungo però, questa osservazione si sarebbe potuta fare prima...

PRESIDENTE STURIANO

Ingegnere, risponda attentamente alla mia domanda, non siamo in Tribunale, ma se dobbiamo fare chiarezza, dobbiamo fare chiarezza. Dobbiamo fare chiarezza politica. Io le spiego una cosa, lei ha fatto la ricerca dopo che la Commissione d'inchiesta le ha chiesto, su questo deve essere sincero, dopo che la Commissione ha chiesto chiarimenti lei ha fatto una relazione ed è andato a fare la ricerca. No, è attinente, Flavio, scusami. Ma scusami, Flavio, io sto parlando di atti e di date che sono certe, cioè su questo dobbiamo discutere, ragazzi. Ingegnere, vuole dire quando è stato notiziato di questo diniego?

INGEGNER PALMERI

Presidente, io quando sono stato notiziato precisamente non mi ricordo, mi ricordo che è stato sollevato il discorso che c'è stato sulla stampa che l'ex Sindaco Adamo aveva fatto ricorso alla Procura, per cui immediatamente sono andato agli uffici e abbiamo cercato al protocollo. L'ho messo pure per iscritto al Sindaco ed al Segretario Generale, anzi il Segretario Generale mi ha chiesto un'apposita relazione in cui ho detto che abbiamo riscontrato questo. Comunque già era trascorso ampiamente il tempo di potere...

PRESIDENTE STURIANO

Lei ha risposto alla mia domanda, dopo che il Segretario Generale, informato dalla Commissione d'inchiesta che voleva chiarimenti su questa cosa, avete fatto la relazione. In

questi quattro anni è stato mai convocato dal Sindaco e dall'Amministrazione, per parlare di porto pubblico? Lo deve dire al microfono, visto che lei è il responsabile del procedimento, lo dica al microfono. È stato mai convocato dall'Amministrazione in questi quattro anni, per parlare del porto pubblico?

INGEGNER PALMERI

No, non sono stato convocato.

PRESIDENTE STURIANO

Non è mai stato convocato. Come mai? Se l'è chiesto perché non è stato convocato?

INGEGNER PALMERI

Presidente, se io fossi stato convocato, mi sarei attivato per fare...

CONSIGLIERE NUCCIO

Presidente, noi dobbiamo fare chiarezza però, lei deve fare il Presidente del Consiglio su un tema importante, se fa il Pubblico Ministero cambia mestiere, si fa un concorso e diventa Pubblico Ministero. Però per fare chiarezza, serve anche che i toni rimangano dentro l'alveo della discussione politica e non vadano oltre nella questione che attiene più al Pubblico Ministero, perché non ci guadagna nessuno se gioca a mettere in difficoltà i nostri funzionari. Quindi se il dottore Patti vuole rispondere ha facoltà, perché in questo caso glielo chiedo io, se vuole integrare la discussione il dottore Patti.

PRESIDENTE STURIANO

Può integrarla, ma il problema, continuo a dire; abbiamo fatto una Commissione d'inchiesta per fare chiarezza o abbiamo fatto una Commissione d'inchiesta per non fare chiarezza? Me lo pongo. Lo so, ma siccome c'è gente che ha lavorato per fare contribuire questa città a uscire fuori da un'emarginazione politica e sociale e siamo stati sistematicamente attaccati, tacciati e lei è uno di questi, collega Nuccio.

CONSIGLIERE NUCCIO

Non è complesso svolgere un dibattito con toni di normalità.

PRESIDENTE STURIANO

No, per me erano essenziali queste due domande, se era a conoscenza e se avevano il protocollo. Ingegnere Patti, se vuole integrare la relazione, ne può parlare tranquillamente.

#### INGEGNER PATTI

Presidente, oltre al problema del perché non si è risposto, vorrei entrare e credo che sia importante almeno tanto quanto, sul motivo e sulla possibilità di rispondere a questa nota. Tutto si fonda su un equivoco, a mio modo di vedere grandissimo, su cui ha messo l'attenzione il consigliere Nuccio e su cui ha fatto cenno la stessa Presidenza del Consiglio. Si parla di problema di compatibilità di progetti, perché qualcuno ancora dovrebbe venirci a spiegare cosa significa che due progetti sono compatibili. Dalle mie conoscenze, due progetti o sono conformi o non sono niente, perché per procedere e per l'approvazione di un progetto, si chiede solo e soltanto l'attestato di conformità, la compatibilità è un concetto che né nelle procedure di lavori pubblici, né nelle procedure di urbanistica esiste. Qualora fosse una mia carenza, in sede di Collegio di vigilanza, dove uno dei rappresentanti è il responsabile dell'Assessorato all'urbanistica, l'ingegnere Cirone, ho posto lo stesso problema: "ingegnere, mi scusi l'ignoranza, ma questo concetto di compatibilità fra due progetti cosa rappresenta?", mi ha detto: "boh, non lo so, per me il concetto è quello di conformità". Allora risaliamo a monte, se è vero e quindi dovremmo dimostrare quello che è questo concetto di compatibilità anziché la conformità, se è vero che per far camminare parallelamente ed unitamente due progetti ci voglia la conformità e non la compatibilità, andiamo a vedere nel merito i due progetti. Il progetto pubblico parte e viene approvato a livello di progettazione definitiva e là si ferma nel 2013, come progetto rimarcato sul piano regolatore del porto vigente nel Comune di Marsala nel 2003, progetto di piano regolatore redatto allora dall'ingegnere Mallandrino. Quindi tutta la progettazione svolta dal Genio Civile opere marittime, dall'ingegnere Viviano, ha una base del progetto del 2003. Il progetto della MYR, presupposto compatibile, lo vorrei spiegato da chi scrive che è compatibile che cos'è questo concetto di compatibilità e come possa pensare di portare avanti due progetti che siano compatibili e non conformi, si muove in assoluta variante al piano regolatore del 2003, tant'è che nel 2014, quando si chiude la conferenza dei servizi fa seguito ad una procedura di VIA VAS, nella quale viene approvato sia il progetto da un lato, sia il piano regolatore coerente, assolutamente coerente con quello della MYR. Da quel momento, siccome la conferenza dei servizi e l'accordo di programma decreta pure la variante urbanistica, finisce il piano del 2003 e vige il piano del 2014 che è quello allegato al progetto MYR. Cosa comporta questo? Che il progetto del Genio Civile che posso dimostrare senza tema di smentita di essere difforme da quello del 2003, difforme da quello del 2014, di fatto non può più andare avanti. Ora vorrei andare nel merito di un concetto che probabilmente, scusatemi, ma dovrebbe essere spiegato al Consiglio Comuna-

le, che cos'è la VIA e che cos'è la VAS, perché l'ingegnere la parlato più volte di VIA e VAS chiarendo in termini tecnici assolutamente, se è chiaro che lui lo sa, però vorrei spiegare a voi cos'è la VIA e cos'è la VAS, scusatemi. La VIA è una valutazione ambientale che viene fatta su progetti puntuali, la VAS è una valutazione ambientale che viene fatta su programmi o su piani. Cosa significa nell'ambito del porto? Significa che se io presento un progetto che è conforme alle previsioni di piano regolatore generale del porto in questo caso o comunque di qualunque piano di programmazione, dovrò presentare semplicemente una VIA. Se io presento un progetto che rispetto agli atti di pianificazione che devono essere sottoposti a VAS è difforme, debbo presentare una VIA ed una VAS e allora l'equivoco. Il progetto del Genio Civile opere marittime, su un presupposto non falso, diciamo secondo me non veritiero e non veritiero perché? Se andate a vedere, credo che nelle carte l'avete, io ce l'ho dietro e ve lo posso far vedere quando me lo richiedete, rispetto al piano regolatore del porto del 2003 la soluzione è totalmente diversa, perché il piano regolatore del 2003 prevedeva una diga antemurale, se n'è parlato, i vecchi Consiglieri Comunali sanno da sempre questo problema che allora nel 2003 c'è stata la grande discussione, se farla radicata o non radicata, significa che praticamente la diga antemurale... Qual è il problema del porto di Marsala? Il problema dell'interramento ai venti di scirocco, perché non è coperta dai venti di scirocco. La soluzione nel 2003 che è quella che fa la base al piano regolatore generale, era quella di fare un molo che si pone, rispetto ai venti di scirocco, davanti all'imboccatura, per evitare che quando ci sono le frequenti sciroccate che affliggono Marsala, il porto via via si interasse. La soluzione proposta dalla MYR che è la soluzione che in effetti aveva proposto anche il Genio Civile delle opere marittime prima ancora della MYR, non prevedevano, perché la ritenevano parecchio costosa, perché la ritenevano confliggente con i banchi di Posidonia che ci sono davanti all'imboccatura del porto, realizzavano una protezione ai venti di scirocco, allungando la banchina di sottoflutto che per capirci è la cosiddetta lanterna verde, chiudendo con due soluzioni completamente distinte. Quindi torno a chiedere qual è la compatibilità, che significa compatibilità, cioè non è necessario essere tecnici per capire ce le due soluzioni sono totalmente distinte, il primo, quello del Genio Civile con un ramo curvilineo di circa 150 metri che si propendeva dalla lanterna rossa verso sud, quindi a protezione dei venti di scirocco, mentre quello della MYR realizzava un cosiddetto ricciolo, quindi un'opera molto meno importante, perché dava un'inclinazione alla banchina di sottoflutto che secondo i calcoli di valutazione dell'onda sotto l'effetto dei venti, lasciava il porto in qualunque situazione, comunque con un moto ondoso che fosse al di

sotto dei 7 centimetri di altezza d'onda. Punto primo, le scelte tecniche di natura impiantistica portuale sono fondamentali, le scelte tecniche fatte dall'uno e fatte dall'altro sono difformi, quindi o si cammina con l'uno o si cammina con l'altro. L'equivoco, si parla di compatibilità, perché il progetto viene prodotto... Tu eventualmente sui dati di produzione qualcosa... Appunto, allora viene prodotto al Ministero dell'Ambiente, con la valutazione di incidenza ambientale, cioè sul presupposto che il progetto era conforme. Conforme a che cosa? Non lo era, ma al piano regolatore del 2003, perché è evidente dalle carte, basta leggersi la relazione e non bisogna essere tecnici, che il piano del Genio Civile opere marittime era conforme entro virgolette, perché non lo era, perché non aveva l'antemurale, ma aveva delle soluzioni diverse che quindi andavano già dall'origine secondo me sottoposte a VAS, ma la VAS non c'era. La VAS non c'era, perché l'integrazione che doveva essere fatta era quella di fare una VAS, ma nel frattempo, nel 2014 l'Amministrazione, chiudendo l'accordo di programma quadro col Presidente della Regione, con la Capitaneria, Comune, Genio Civile, Sovrintendenza, tutti gli organi che sono chiamati a pronunciarsi nella conferenza dei servizi, andava verso la soluzione, non diciamo il discorso porto pubblico o porto privato, andava verso la soluzione del porto privato. La realizzazione del piano regolatore del porto era quella basata sul progetto MYR che comunque rimaneva difforme dalla soluzione progettuale. Quindi che cosa significa? Che nel momento in cui nel 2016 il Ministero dell'Ambiente, notiziato di tutta questa sequela di cose che però sono abbastanza importanti, la chiusura dell'accordo conferenza dei servizi, la sottoscrizione nel 2017, inizio 2017 dell'accordo di programma quadro e la Regione va verso una soluzione progettuale che è difforme. Quindi le integrazioni che dovevano essere fornite al Ministero quali erano? Quella di fornire una valutazione ambientale strategica, su una soluzione che fosse conforme al porto pubblico che in quel caso era diventata assolutamente obsoleta. Quindi che cosa si doveva fare? Si doveva fare una valutazione ambientale strategica. Che cosa comporta questa? Nel 2013, l'Amministrazione comunale chiede alla Regione, porto di Marsala, seconda categoria, terza classe. Per la verità non è che viene dequalificato in funzione della mancata funzionalità del porto, c'è una norma generale che non so se sia la stessa Burlando che ha ridefinito le classificazioni del porto. Quindi c'è stata una non dequalificazione, ma riqualificazione, vero è che passa da seconda categoria, seconda classe a seconda categoria, terza classe, però è semplicemente per un dato di definizione che dà la norma generale sulle classificazioni del porto, imprecisamente detta erronea qualificazione. I porti di seconda categoria, terza classe, sono di competenza della Regione. L'iniziativa, fino al 2013, quando l'Amministrazione

comunale chiede di avocare a se, per presunte inadempienze del RUP regionale, per presunte lentezze dell'Assessorato alle infrastrutture, richiesta che viene accettata, passa su di se tutti gli oneri di stazione appaltante e di redattore del progetto tecnico. Che cosa significa? Che l'organo tecnico di cui si avvale la Regione, avendone la competenza per la seconda categoria, terza classe, è il Genio Civile opere marittime. Il Comune di Marsala non ha competenza a delegare il Genio Civile opere marittime alla redazione del progetto, perché è organo tecnico dell'infrastruttura. Non appena la competenza viene su richiesta dell'Amministrazione e su favorevole parere dell'Assessorato alle infrastrutture, passata al Comune di Marsala, l'integrazione della valutazione ambientale strategica andava fatta direttamente a carico del Comune di Marsala e le spese quantificate, secondo tabelle, sono intorno a 160.000/170.000 euro, soldi che nel 2016 noi non avevamo nemmeno per fare l'intera cosa. Paghiamo a stento, se tu ti ricordi paghiamo a stento all'incirca 30.000 euro che erano solo ti costi di istruttoria che ci richiede il Ministero, in funzione del valore delle opere progettate che era sulla base del progetto pubblico 55 milioni di euro. Quindi in quella situazione, nel 2016, a vedere tempestivamente la nota e ci sarà una mancanza, si sarebbe dovuto ricorrere all'impegno di spesa di 150.000/160.000 euro o alla procedura di gara che magari avrebbe sortito un prezzo sicuramente inferiore, 70.000/80.000/90.000 euro, ammesso che noi avessimo avuto in bilancio queste somme, per andare a fare la valutazione ambientale strategica. Per decidere che cosa? Per decidere che una valutazione ambientale strategica va a supporto di una soluzione che contrasta con l'altra soluzione che contrasta con l'altra soluzione che nel frattempo è stata approvata definitivamente, con accordo di programma sottoscritto dal Presidente della Regione e dal Sindaco.

PRESIDENTE STURIANO

Ingegnere, scusi, chi glielo dice che contrasta? C'è il parere del Ministero che dice che sono compatibili.

INGEGNER PATTI

Compatibili e io ho iniziato il mio intervento dicendo che qualcuno mi deve definire che cos'è la compatibilità. Io le dico che per Codice dei Contratti, nel momento in cui io debbo andare ad approvare in linea tecnica un progetto, la prima cosa che debbo avere è un certificato di conformità, conformità e identità. Le dico per esperienza personale che l'ultimo intervento che hanno fatto sul porto, il consolidamento del Molo Colombo dalla provvisoria 165 alla provvisoria 400, non ci volevano approvare il progetto del muro che stava cadendo, semplicemente perché differiva per cose marginali, rispetto alle previsioni del 2003. Se ti ricordi abbiamo dovuto dire che il porto stava cadendo e se

non avessimo fatto quell'opera di manutenzione, loro non ce l'avrebbero approvato.

PRESIDENTE STURIANO

Ingegnere, lei è una persona navigata, intelligente, sa il rispetto che io ho per lei, ma se facciamo un progetto in variante e integrazione a quello che è lo strumento attuale è normale che non è compatibile. È normale che non è compatibile con l'attuale strumento urbanistico, lo devo adeguare e l'adeguamento non va in contrasto con l'altra iniziativa.

INGEGNER PATTI

Va in contrasto.

PRESIDENTE STURIANO

Va in contrasto?

INGEGNER PATTI

Assolutamente sì, Presidente.

PRESIDENTE STURIANO

Allora scusatemi, allora lo legga lei. Lo legga lei. Commissione tecnica del Ministero, lo legga lei.

INGEGNER PATTI

Le leggo e secondo me è ancora più conducente, il parere di restituzione da parte del Ministero che fa riferimento non a un punto, non alla mancata integrazione, ma fa riferimento pure alla mancata compatibilità che comporta la necessità di una VAS, esattamente quello che dicevo io. Poi dico, conformità significa che due soluzioni sono le stesse, sa benissimo che basta stendere qua i progetti e io ce l'ho, i progetti sono difformi. I due progetti sono difformi, quanto alle scelte strategiche che sono quelle di protezione del porto dai venti da scirocco, punto primo. Punto secondo, volevo fare pure un discorso che pongo alla sua attenzione che è in grado di valutare sicuramente bene e stabilire se è conducente o meno il mio discorso. Importo dei lavori, il progetto fatto dall'autorità portuale è un progetto di un importo di 55 milioni di euro, al prezzario allora vigente che era quello del 2012. Significa che è obbligo della stazione appaltante, cioè noi, è quello di aggiornare la cosa a quattro diversi prezzari regionali, obbligo. Di 55 milioni, le dico per l'esperienza che abbiamo giornalmente, senza volere esagerare almeno dobbiamo metterci il 20% di importi di aggiornamento ed arriveremmo tranquillamente a 70 milioni di euro. Perché faccio questo discorso? Mi chiedo... No, va bene, il merito dei due... No, Presidente, mi scusi, sto parlando di un'altra cosa. L'importo del progetto pubblico aggiornato è 70 milioni di euro, l'importo del progetto privato è 60 milioni di euro.



Mi chiedo; se i due progetti si adattano a interventi che sono diversi, allora significa che la messa in sicurezza e la sistemazione del porto vale 130 milioni di euro, cosa che è assolutamente non vera, quando si è sempre detto che gli interventi per la messa in sicurezza del porto sono di 60 milioni? Quindi i due progetti si sovrappongono e si sovrappongono perché? Presidente, chiudo, perché non vi voglio tediare. Si sovrappongono perché? Perché da una rivisitazione dello stesso Assessorato regionale alle infrastrutture, quelle che sono opere di completamento del porto, cioè la complementarietà, questa sì, è produttiva, il piano del porto privato, più gli interventi che mancano alla completa attuazione del piano è valutata dall'Assessorato alle infrastrutture, con un provvedimento deliberato dalla Giunta regionale, inserito nel piano dei trasporti, di 28 milioni di euro. Perché loro cosa fanno? Fanno un'analisi di quello che manca al progetto privato, la banchina di riva, un prolungamento del ricciolo della banchina di sopraflutto e una parte che rimane fuori del prolungamento della banchina sottoflutto, per il totale di 28 milioni. Quindi l'analisi non è un'analisi mia, l'analisi del completamento dell'integrazione fra pubblico e privato, per arrivare alla completa... Mi scusi, allora le rispondo; con quale finanziamento l'opera generale veniva fatta? Poi con un interrogativo che è stato quello che ha posto a questo Consiglio il consigliere Nuccio; nel momento in cui le opere finanziate con capitale pubblico dovessero integrare, quindi parliamo di 70 milioni e 60 milioni, se le opere pubbliche dovesse integrare l'intervento privato, allora verrebbe meno conseguentemente l'accordo privato, perché ci sarebbero pure responsabilità penali, perché se c'è un accordo che temporalmente definisce di 60 anni il tempo di ammortamento dell'investimento del privato, se interviene il privato... La conferenza dei servizi ed è sancito nel piano che poi è sancito nell'accordo di programma quadro, firmato dal Presidente della Regione e dal Sindaco.

#### PRESIDENTE STURIANO

Ingegnere, mi deve credere, sennò diventa un dibattito tra me e lei. Poco fa il consigliere Sinacori aveva fatto una domanda specifica e pertinente; abbiamo progetti già pronti, esecutivi per questi 28 milioni di euro? Questi 28 milioni di euro chi li finanzia? Quali sono le fonti di finanziamento? Qual è la fonte di finanziamento?

#### INGEGNER PATTI

Perfetto, allora tre progetti, sono banchina di riva, abbiamo un progetto definitivo che è stato commissionato allora dalla sindacatura Crini e affidamento fatto sempre al buon ingegnere Mallandrino, di un'opera che nel 2012/2013 era valutata intorno a 4 milioni e mezzo di euro che pure questa, siccome dobbiamo mettere l'opportuna ...

(parola non chiara)... perché se lo dico per il porto pubblico, è chiaro che lo dico pure per l'iniziativa nostra, sarebbe intorno a 6.000.000 di euro. A questi sono d'aggiungere il prolungamento della banchina di sottoflutto per la parte che non realizza la Myr, che viene quantificata intorno a 7.000.000 di euro, il prolungamento della banchina di sopraflutto e mi riferisco alla lanterna rossa, con il ricciolo, che è l'opera che per adesso è conforme alla previsione di Piano Regolatore vigente e approvato, quello allegato alla Myr, è un'escavazione di fondale che non è prevista nell'ambito dell'escavazione di fondale che deve fare la Myr, che assommano a 28.000.000 di euro. Sono inseriti nel piano regionale, ho la delibera di Giunta, nel piano regionale dei trasporti della Sicilia, che divide gli interventi come tutti i piani triennali, breve, medio, lungo termine. Breve termine con attivazione entro il 2020, si spera, medio termine con approvazione nel 2024, lungo termine approvazione nel 2030. Le somme sono previste a breve termine come competenza dell'assessorato regionale alle infrastrutture. Ho la delibera di Giunta Regionale che le approva e i relativi allegati, quindi i 28.000.000 che sarebbero quelli che residuano dall'iniziativa privata, per portare a completa attuazione la messa in sicurezza del porto, sono 28.000.000, con torno a ripetere, la discrasia fra i 70.000.000 di porto pubblico e i 60.000.000 di porto privato. Gli altri due sarebbero dei prolungamenti che vanno sulle caratteristiche del progetto definitivo che ha fatta, ma non a carico della Myr, che ha fatto la Myr. Diciamo che la base tecnica e definitiva progettuale c'è anche se non è nostra. Sviluppare il progetto esecutivo, sarebbe competenza dell'assessorato alle infrastrutture. Sulla fase d'avanzamento, non l'ho seguita, credo che il Sindaco sia più informato di me su questa cosa.

PRESIDENTE STURIANO

Infatti dico quello di cui si chiede e si parla e si certifica. Collega Coppola.

CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO

Grazie, Presidente, colleghi Consiglieri, sin dal 2002, ci eravamo io, collega Sturiano, la collega Genna, c'era anche Milazzo che oggi è assente, collega Vinci, si parla sempre di questo benedetto porto e ti spiego subito, uno dei primi atto che ho votato in Consiglio Comunale, è stata una variante al Piano Regolatore del porto, famoso biscottone. Si chiamava biscottone, dove quel progetto che doveva essere finanziato se non ricordo male con circa 8.000.000 di euro. Sbaglio ingegnere Patti? 8.000.000 di euro. Dopodiché si approva questa variante in Consiglio Comunale, non se ne sente più parlare per diversi anni. Si torna alla ribalta di tutti i quotidiani e delle campagne elettorali,

il porto di Marsala. Che cosa accade? Carini, Amministrazione Carini decide, visto che non c'erano punti di riferimento certi per quanto riguarda i finanziamenti o rendere esecutivo del progetto del famoso biscottone, anche perché nel frattempo ormai ci doveva essere una visione diversa, anche guardando quello che doveva essere il Piano Regolatore generale del Comune di Marsala, si decide di attivare la famosa Legge Burlando, non voglio fare passaggi, vengono scelti tre progetti, uno escluso, ce ne erano due che erano simili, non erano simili, con questo atto c'era pure Agostino Licari, consigliere comunale, finalmente la conferenza di servizi dove faceva parte anche l'ingegnere Viviano, sceglie il progetto Myr. La Myr si prende il tempo necessario per presentare la proposta di progetto che era quello del Marina, ma nello stesso tempo chiede un ampliamento dell'eventualmente concessione, a fronte anche della messa in sicurezza del porto. Sbaglio ingegnere Patti? Voglio essere corretto se sbaglio, dove si passa da un probabile investimento di pari 35.000.000 - 38.000.000 euro, a circa 50 e qualche cosa. Ci siamo? La relazione dell'ingegnere Viviano, in conferenza dei servizi, è in approvazione della conferenza dei servizi, per dare finalmente il via libera alla linea del progetto, cita testualmente queste parole: "Che la messa in sicurezza proposta dalla Myr" e va bene, anche se rispetto... si sente? Prova. Secondo quello che...

PRESIDENTE STURIANO

Flavio, spostati, spostati, si sente disturbato.

CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO

Ci siamo? Posso? Non si sente? Prova.

INTERVENTO

Il Sindaco ti suggeriva di passare alla maggioranza.

PRESIDENTE STURIANO

Flavio, funziona.

INTERVENTO

Stai tranquillo che...

CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO

Ora ve lo spiego io la maggioranza e l'opposizione dove stanno, a secondo le convenienze pure, a secondo le convenienze. No, no, ora glielo dico anche a lei consigliere Gandolfo. Dunque le dichiarazioni di Viviano sono che il progetto su cui lui stava lavorando, riduce in modo ondosso rispetto a quello posto da Myr da 7 a 5 centimetri. Ce l'ho qua. Sbaglio o no? Non leggo quella relazione della conferenza dei servizi dal 2012, dopodiché si sceglie il progetto della Myr, succede un putiferio, inizia la campagna elettorale. Si fa un Consiglio Comunale

aperto il 12, anzi il 13 marzo del 2012 e vengono tutti, un ... (parola non chiara).... Progetto pubblico, lo stesso Viviano, conferma che fine a quel momento, l'unica possibilità di finanziamento, altro che 50.000.000 di euro, erano sempre i famosi 8.000.000 e lo dico in questa aula, seduto dov'è il collega e l'amico Assessore Rino Passalacqua. Finisce il Consiglio Comunale aperto, conferenza stampa dell'onorevole Adamo, Sindaco c'era anche lei, Presidente Sturiano ci eravate tutti, tutti. Al quarto minuto e trenta secondi, Giulia Adamo dice che c'è un progetto, ve la posso pure ascoltare la conferenza stampa dell'onorevole Adamo, lei era pure presente, Sindaco. No, glielo faccio ricordare, c'è anche lei, c'è lei, tutti quelli del PD, dove dice che c'è un progetto esecutivo e ci sono 50.000.000 di euro e lo dice Giulia Adamo, in conferenza stampa. In realtà, in realtà l'ingegnere Patti è stato chiarissimo, il progetto regionale si basava sul Piano Regolatore del 2003, quando invece il progetto della Myr prevede un Piano Regolatore completamente diverso rispetto a quello del 2003 e viene approvato e c'è quel progetto. Ora lavorare su un progetto e che fra l'altro la Myr, non può realizzare il marina se non si mette in sicurezza il porto, perché in realtà il problema dell'area del bacino portuale che interessa la Myr, che è all'interno della città, diciamo così, nella parte interna della città, non è sicuro se non si realizza il molo di sottoflutto che è quello dell'allungamento dell'antenna verde, che rispetto a quello della Regione che poi fra l'altro secondo me è scopiazzato a quello della Myr, poi è all'incontrario, la questione è all'incontrario, che è quello pubblico che si basa su un Piano Regolatore che non è più vigente, è scopiazzato, se non quel famoso uncino che c'è all'angolo. Si candida Alberto Di Girolamo, diventa Sindaco, sempre le stesse persone però, sempre con lei questa volta, sempre uguale, noi sempre dall'altro lato, quelli monelli e cattivi. Ora però il problema, a me non mi interessa della campagna elettorale, non mi interessano le conferenze stampa perché forse non so se c'è una verità a cui non riesco mai a cercare di individuare, però voglio fare alcune domande, ci sono delle date entro la quale... perché la Myr oggi è concessionaria, perché ha la concessione del porto, no? Entro la quale deve iniziare i lavori ed è una data entro la quale deve finire? Ci sono delle date ben precise? Perché oggi noi siamo qua caro Sindaco, al di là del Consiglio Comunale aperto, conferenza stampa, quello che interessa la Città. Lei ha istituito un comitato di vigilanza se non ricordo male ed è quello di sapere la verità, che è quello che interessa tutta la Città e soprattutto gli operatori portuali.

*Assume la Presidenza del Consiglio*

*il consigliere Arturo Galfano.*

SINDACO

Credo di averlo detto poco fa, può darsi che non l'ho detto.

CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO

Abbiamo capito che la Myr ha chiesto un'ulteriore proroga per rinizio dei lavori, ma comunque c'è una data entro la quale la Myr deve finire i lavori e questa la vorremmo sapere qual è, perché oggi non la sa la data reale qual è. Si parla di agosto 2020. Finire i lavori, finire, no iniziare. Dall'inizio dei lavori tre anni o se comunque entro e non oltre il? Perché è ben diverso. Questa è una domanda a cui voglio una risposta, non solo io, ma anche i cittadini, perché il vero problema dov'è? Che nel frattempo in questi anni il porto che a causa di tutte queste campagne elettorali, promesse, non promesse, progetto pubblico, progetto privato, la verità vera che il porto ha un decadimento continuo strutturale giornaliero e sta diventando insicuro, per cui il problema è se la Myr non inizia i lavori, siamo nelle condizioni di potere dire alla Myr: "Bene, per quanto riguarda la parte tua, deve finire...". Oggi c'è un'esigenza reale che è quella della messa in sicurezza, che dovevano essere lavori che la Myr doveva fare principalmente e poi fare il marina. A questo punto vorrei capire se la Myr non è nelle condizioni di iniziare oggi i lavori e siccome c'è un'esigenza reale, inizia i lavori per fare la messa in sicurezza del porto, oppure siamo nelle condizioni di rivedere un accordo di programma e accedere noi con quel progetto che è autorizzato, come è quello della Myr poi di fatto e cercare di intercettare i finanziamenti per poter mettere in sicurezza il porto? Questa è la domanda che mi interessa sapere, è quello che interessa poi a tutti. Chi fu, chi dopo. La lettera qua 2016, sia nel 2019 e ne stiamo parlando ora, ne dovevamo parlare l'indomani dei 90 giorni, se non si è risposto il perché, non nel 2019, quasi a 10 mesi di distanza di una campagna elettorale. Questo è quello che dobbiamo sapere tutti e se ci sono - diciamo così - delle postille nell'accordo di programma, perché si è fatto l'accordo di programma per come deve essere realizzato il porto, ma dal punto di vista legale, la società che ha chiesto la concessione e che dovrebbe realizzare tutte queste opere e poi comunque sono opere che rimangono allo Stato, rimangano a noi, perché la Myr diventa concessionaria, ma sono opere che tornano, saranno di proprietà del Comune. Ci sono penali che la Myr deve sicuramente assolvere o no? Perché altrimenti... non ci sono penali, allora il problema è chi ha redatto il contratto, dico per come prevede l'accordo di programma, non ha saputo garantire quelli che sono gli aspetti,

diciamo così normative legali e strutturali del porto. Lì l'errore, perché se la Myr perde altri 2 anni di tempo perché chiede sempre proroghe, ci può pure stare, ci può pure stare, ma c'è un problema che è quello urgente, che è la messa in sicurezza del porto. Questo vorrei capire, se siamo nelle condizioni, sia nelle condizioni, qualora la Myr chieda un'ulteriore proroga, a dire: "Ci va bene, aspetta, fermi tutti". La parte che riguarda quella tua, va bene la proroga. Per quanto riguarda la parte della messa in sicurezza, ti riduco la concessione e devo fare la richiesta di finanziamento, anche perché è un progetto esecutivo pronto o no ingegnere Patti? Lì bisogna dimostrare carattere Sindaco, lì ci vogliono decisioni ferme perché non si può più aspettare, perché c'è il rischio che il porto venga chiuso. Qua non stiamo a pensare alla campagna elettorale, a me non me ne frega niente. No Sindaco, io ero dall'altro lato, la prima e la seconda volta, eravate tutti insieme, gli stessi Consiglieri che oggi sono qua, prima erano con Giulia Adamo, oggi sono con lei. Con questo non la voglio né disculpare Sindaco e neanche incolpare di colpe che magari lei effettivamente neanche sa, perché in una conferenza stampa, alla presenza di la Consoli, c'erano tutti. Ci sono 50... c'è il progetto finanziato, ve la posso far ascoltare la conferenza stampa, qua ce l'ho. La conoscete. Pure lei c'era assessore Accardi, con Giulia Adamo. È giusto. Dicono che c'ero io, ero dall'altro lato. C'era lei come c'erano tutti gli altri. Dove sono? Dove sono? Dove sono? Abbiamo accertato che non ci sono perché probabilmente anche gli 8.000.000 di euro pure sono persi. Eventualmente anche questi 8.000.000 di euro, famosi 8.000.000 euro di biscottone, visto che oggi abbiamo un progetto che è conforme a tutti i pareri, possiamo cercare di... (parole non chiare)... Non devi investire più 50.000.000, ne investirai 40.000.000, perché 8.000.000 ci sono alla Regione, la concessione non l'avrai per 60 anni, l'avrai per 30. Questo bisogna fare. Altro che andare a ricercare chi l'ha detto, chi non l'ha detto, perché se dobbiamo dire la verità, hanno detto tutti un cumulo di fesserie. Questa è la verità. Basta leggere le carte. È semplice. Sindaco, lei deve rassicurare la Città e gli operatori perché il problema del porto, al di là che potrebbe essere un volano di sviluppo economico, sicuramente senza precedenti, ma è anche vero che oggi c'è un'esigenza che sono gli operatori del porto ... (parole non chiare)..., i fondali che sono ridotti, c'è mezzo metro d'acqua, gli operatori e i marinai che non riescono ad avere più le barche al sicuro, i cantieri che non sanno se un giorno si devono... sono concessionari, ma non sono concessionari, perché nel frattempo la concessione è passata a un'altra società e non sanno se devono chiudere o devono rimanere aperti. Il problema è serio. Il problema è serio. Fra l'altro dico ha Myr, la Myr ha sempre dichiarato

che comunque la parte che riguarda la messa in sicurezza o quantomeno alcune opere della parte commerciale, dovevano essere finanziate con i fondi Fes, mi pare, se non ricordo male. Dunque a questo punto attiviamoci, Myr, va bene abbiamo il progetto, anche perché ripeto, che sia pure chiaro, che sia chiaro, non è che devo difendere l'operato di Renzo Carini, perché fra l'altro ero pure all'opposizione, ma è anche vero che comunque oggi abbiamo un Piano Regolatore del porto, quantomeno che sia diciamo, compatibile forse è la parola sbagliata, ma che sia diciamo adeguato a quelli che sono oggi i tempi in una Città che mira nello sviluppo turistico, in maniera particolare, perché se rimaneva il Piano Regolatore esistente, ci saremmo ritrovati sempre pescherecci a Piazza Piemonte e Lombardo e le barche area di porto, nella zona della Florio. Invece oggi abbiamo un Piano Regolatore, abbiamo un progetto, comunque sia dico se Ombra domani se ne va, ci ha regalato anche questo, devo dire, no? Dico potrei anche sbagliare, voglio essere smentito, anzi non lo so se è così, però per logica ritengo di avere centrato la questione. Dunque Sindaco sta a lei. Deve decidere. Lei è come la vigilanza, a luglio non c'è più la proroga, ma neanche di mezzo secondo, riduco la concessione, da 60 a 30, dice deve iniziare fra 6 mesi, dice: "Non inizia, va bene, te ne devi andare". Punto, stop. C'è poco da discutere. Dico oggi è lei il Sindaco. Non lo so chi sarà il prossimo Sindaco, può essere che sarà lei, può essere ce ne sarà un altro, non lo so. Per quanto mi riguarda, spero che ce ne sia un altro, però dico sia chiaro, bisogna prendere la forza di decidere, non si può stare sempre ad aspettare che si inizi perché non abbiamo altre alternative. Le alternative ci possono essere Sindaco. Ha fatto una serie di richieste di finanziamento per quanto riguarda alcune opere, ci inserisca a parte del porto e gli riduce i tempi della concessione. Fatto. Questo si deve fare. Va bene, il problema perché? Perché nasce a monte che dal punto di vista legale, è carente l'accordo di programma, è carente. E che significa? Che dobbiamo aspettare nel frattempo che la gente muore? Che inizi Ombra? Ombra deve sicuramente avere una parte di responsabilità, non è che se ne può uscire bello franco e dice: "Domani... va bene, abbiamo scherzato, soldi non ne no, sono fatti vostri". Non è così, perché nel frattempo in questi anni abbiamo perso delle opportunità. Ho concluso Presidente.

#### PRESIDENTE GALFANO

Grazie consigliere Coppola. Sindaco, ora le darò la possibilità. C'era soltanto il consigliere Nuccio che voleva aggiungere proprio per pochissimi secondi e poi le darò la possibilità di rispondere. Prego consigliere Nuccio, una precisazione era.

### CONSIGLIERE NUCCIO

Presidente grazie. Davvero brevemente, perché l'ingegnere Patti ha fatto chiarezza su alcune sollecitazioni, in particolare quella che secondo me annienta, annulla, tutta una narrazione che è montata, sulla questione compatibilità o meno. Detta fra noi, per i non addetti ai lavori, quindi anche per me e per la Città, visto che stiamo alimentando la narrazione probabilmente falsata, non stiamo, qualcuno sta, compatibilità nasce perché si tratta del porto privato o pubblico, compatibile. Poi il dottore Patti ci spiega che tecnicamente non è così e ci dimostra che ha problemi complessi e questo è un tema che riguarda purtroppo tutti la deriva di questo Paese, a problemi complessi, si danno risposte complesse, poi bisogna avere capacità tecniche o di sapersi consigliare, per poter comprendere le risposte complesse a problemi complessi. Troppo spesso ci abbandoniamo alle risposte semplici e faremmo bene, per questo non ho apprezzato l'atteggiamento del Presidente del Consiglio che a tratti è sembrato voler fare il Pubblico Ministero quest'oggi, come in altre occasioni, perché faremmo prima a questo punto a dire: "Onorevole Adamo, stiamo riscaldando tutti i motori in vista della prossima campagna elettorale", ammicchiamo perché non sappiamo di fatto come si struttureremo un po' tutti, però a questo punto se vogliono fare un contributo alla Città, dare un contributo reale alla Città, dire: "Adamo, questo è un tema, flop", perché i fatti stanno da un'altra parte, a prescindere dalle simpatie che si possono nutrire per l'Amministrazione in carica. Questo dicevo quando mi appellavo alla chiarezza e alla serietà. Temo che gli spunti che il collega Coppola ha sottoposto all'aula, siano condivisibili, perché tutto questo chiacchiericcio ci sta distraendo dal problema centrale: quando iniziano i lavori al porto? Ci sono dei vincoli, delle garanzie diciamo per il pubblico, per la Città, perché a questo punto se iniziano i lavori, vorrei che qualcuno mi dicesse: "Ma possono iniziare con 50.000 euro di investimento per far passare il messaggio che si sta costruendo in un'area, facendo schizzare alle stelle le proprietà immobiliari su terra?" Perché questa diventerebbe un'altra cosa, è speculazione immobiliare e significherebbe che la Città di Marsala, come un tot Consiglieri che hanno votato quel piano, è stata messa nel sacco e questo di conseguenza non lo potremmo permettere, perché come abbiamo approvato una variante, penso che siamo organo sovrano e possiamo anche annullarla e vedere altre strategie, oppure come dice Coppola, fare altro e ragionare tecnicamente sulla fattibilità di un progetto che a oggi ripeto, sono ancora fermo a quel partito, purché si faccia pubblico e privato, ma i fatti credo stanno dalla parte della narrazione che ha dato il dottore Patti che ringrazio.



#### PRESIDENTE GALFANO

Grazie, grazie consigliere Nuccio. Facciamo una cosa, Sindaco se è d'accordo, non c'è più nessuno iscritto a parlare oltre che la collega Ingrassia, che mi dice che il suo intervento sarà brevissimo, quindi interviene brevissimamente lei e così lei concluderà dando le risposte al consigliere Coppola, al consigliere Nuccio e alla consigliera Ingrassia. Prego.

#### CONSIGLIERA INGRASSIA

Grazie Presidente, Sindaco, colleghi e tutti i presenti. Il discorso è talmente semplice probabilmente per chi lo vuole vedere semplice, pur nella assoluta complessità. La semplicità viene dal fatto che magari chi è qua da molti anni, ha seguito più nel dettaglio tutto un percorso che negli anni ci ha portato a oggi e a oggi purtroppo quello che si registra drammaticamente, che non si va avanti e che non si è posta nessuna pietra né per quanto riguarda la messa in sicurezza con il progetto, quella parte, perché è solo una parte del progetto privato che riguarda la messa in sicurezza, si parla solamente di 6 metri e non di 7, ma comunque che ben venga e non si parla neanche più di porto pubblico. Purtroppo devo dire che spesso capita che questa bias cognitiva collegano questo effetto alone, ci porta e ci spinge erroneamente a dare valutazioni, a lasciarci influenzare magari da aspetti che sono poi lontani da quella che è la verità e purtroppo ci caliamo un poco tutti, ma cercando e sforzandoci di evitare giudizi e pregiudizi, oggi seppure in maniera tardiva, siamo giunti a un altro incontro, a un Consiglio Comunale che dal punto di vista tecnico ci vede fare una relazione approfondita, precisa, che chi aveva avuto modo di lavorare nella Commissione, probabilmente già conosceva, che chi è qua da anni sapeva, ma che comunque ascoltare oggi è stato fondamentale e importante. Dal punto di vista politico, per me è altrettanto chiaro perché il Sindaco è stato chiarissimo, si ferma al 2013, dice che comunque nel 2013, dalla corrispondenza che c'è stata, le somme non ci sono e lui ferma lì e quando viene chiesto all'ingegnere Palmeri se questa Amministrazione ha mai chiesto di intervenire per fare le osservazioni o di portare avanti... l'ingegnere Palmeri dice: "No, non mi è stato mai chiesto". Dico ci vuole e si deve ammettere con assoluta onestà intellettuale che ci contraddistingue tutti, che ci sono scelte che si fanno, la politica è fatta di scelte e nessuna scelta è giusta o sbagliata, ci sono scelte che si condividono che c'è una parte politica che condivide e scelte che invece magari le stesse scelte l'altra parte politica non le condivide affatto. Probabilmente si è tentato sul porto privato e con la messa in sicurezza, perché si pensava che

magari si potessero avviare questi lavori in tempi più celeri e con maggiore certezza. Il problema di fondo rimane sempre quello, che è l'unico reale problema, è che sicuramente non gioverà a nessuno in nessuna prossima campagna elettorale, perché lo dico e lo dico ora qua, è vergognoso ancora pensare e pensarlo anche nel momento in cui parliamo degli altri che si fanno la campagna elettorale, parlando di porto. Non esiste, non possiamo ancora parlare in campagna elettorale di porto. Ripeto è vergognoso. È assolutamente vergognoso, perché dimentichiamo che il problema è che il porto sta cadendo a pezzi e che comunque così come nell'Amministrazione Adamo, così come in quella Carini, così come in questa ultima, nessuno a oggi è riuscito a muovere un sasso. La situazione è andata peggiorando sempre di più e ne parliamo solo prendendo pretesti, si era detto, si era fatto, c'era questo progetto, c'era l'altro, il biscottone, Carini dopo, Adamo, Adamo che ostacolava il privato, che voleva il pubblico, il pubblico non ci sono i soldi, andiamo avanti con il privato. Ok, evidentemente a oggi sarebbe il caso di dire che tutte le Amministrazioni hanno operato scelte che si sono rivelate fallimentari, perché a oggi una cosa sul porto non si è mossa. Questa è l'unica drammatica realtà sulla quale noi ci dovremmo fermare a riflettere e semmai si dovesse parlare di porto in campagna elettorale, il mio invito è quello di parlarne, ma magari su questo, riunirsi tutti i Sindaci e fare un'unica proposta, a prescindere poi da chi sale. A prescindere, se veramente si ha a cuore questa Città, visto che tutti, maggioranza, opposizione, prima, dopo, qualsiasi Amministrazione diciamo sempre che abbiamo a cuore il porto, che vogliamo portare avanti i lavori del porto e poi però effettivamente si susseguono le Amministrazioni, si susseguono i Consigli Comunali e sul porto non si è fatto assolutamente nulla, per scelta, per negligenza, per volontà, per problemi di Pec non pervenute, questo non lo so, ma di fatto la realtà drammaticamente è questa e mi fermo alla realtà. Grazie.

#### PRESIDENTE GALFANO

Grazie a lei collega Ingrassia. Sindaco. Prego.

#### SINDACO

Presidente, Consiglieri, andiamo ai dati di fatto, come dice la consigliera Ingrassia. Ci sono state le elezioni maggio, fine maggio 2015, ci siamo insediati a giugno del 2015, abbiamo trovato che la convenzione ci stava facendo e quindi una cosa che prendiamo in quel momento, tra la Myr e quindi era stata fatta una scelta da chi amministrava la Città dal Consiglio Comunale, di andare verso il porto privato. Per rispondere al consigliere, mi dispiace non c'è, Fabio Coppola, spero che mi ascolta o qualcuno lo dica, ero Segretario del Partito quando visto queste

chiacchiere tra porto pubblico e privato, la litigiosità che c'era e che era tutto più o meno bloccato, per rendere conto meglio di come stavano le cose, mi ricordo da Segretario del Partito Democratico, ho invitato l'ingegnere Ombra, a spiegarci come era la situazione, per capire. Adesso non ricordo. Ricordo quando ero Segretario. Adesso non ricordo se Giulia Adamo c'era o non c'era, ero Segretario, quindi l'elezione, non mi ricordo la data, ma per rendermi conto... non credo che Giulia Adamo era Sindaco, no, no, era assolutamente Sindaco da questa Città, era Sindaco da questa Città, invito, perché volevo capire, perché le chiacchiere sono una cosa, direttamente dall'autore, da chi propone un progetto, come stavano le cose. Per raccontarlo, la riunione sulla parte pubblica, che naturalmente pensavo di farlo io, l'ha fatto il Sindaco di adesso, dove non condividevo perché non volevo sentire lei, volevo sentire altre situazioni, dove il Segretario del Partito non c'era, quindi se lei ha detto che c'era 50.000.000 in quel momento, non ho partecipato a quella riunione, a quella riunione quantomeno ... (parola non chiara)..., perché volevo sentire la parte privata e la parte pubblica, coinvolgendo gli esperti tecnici, non la parte, perché uno pubblico può dire: "C'è, c'è", ma preferisco sentire sulle cose tecniche gli ingegneri di turno. Aveva invitato l'Assessore di turno che è stato boicottato, è stato da quello che so io, minacciato a venire in un incontro pubblico. Ci insediamo, lei c'era, credo che ha partecipato, giusto quindi dico ci insediamo, va avanti il porto avanti, si firma la convenzione, se non ricordo male aprile 2016, dove viene il governatore della Regione San Pietro, quindi tutti, tutti, anche prima di noi avevano scelto questa parte, questo porto privato diciamo, era stato scelto, assolutamente era stato scelto questo. Il supporto pubblico non abbiamo visto mai un euro. Poi vado dal Presidente, per capire un po', mi continuano a dire che non c'erano, forse c'erano dei soldi, per queste quattro opere da mettere in sicurezza, collegato però a questa parte del porto. Dopodiché mi accorgo, la pubblicazione è stata fatta nel settembre 2016, i tempi della Regione, quindi aprile, settembre 2016, dopodiché dovevano essere consegnate le aree per iniziare, perché ci era messo nella convenzione che a distanza di 6 mesi, se non ricordo male ingegnere, a occhio e croce dovevano consegnare le aree per iniziare i lavori. Queste aree per motivi vari non vengono consegnate e si perde tempo, sarà la Regione, sarà non so che cosa, sollecito, finalmente nel dicembre 2017, vengono consegnate le prime aree. È così? Dicembre 2017. Dico dato di fatto, questa è l'amara realtà. Giusto grazie probabilmente a minacciare qualcuno: "Ma perché non vengono consegnate?" Sono state consegnate nel dicembre 2017. Da quello che ci diceva come Regione, da quel momento dovrebbero scattare ... (parola non chiara)... e 4 anni

fine lavori. Si continua a lavorare su porto privato, doveva iniziare, si vede che non inizia, ci preoccupiamo, ci si rende conto che il privato ha difficoltà a iniziare verosimilmente per questioni economiche, lo incalziamo, facciamo una serie di incontro con la Commissione Vigilanza, prima rinvia...

CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO

Quando l'ha istituita lei la Commissione Vigilanza?

SINDACO

Alcuni mesi, adesso non ricordo, sicuramente diversi mesi fa, perché ne abbiamo fatto 6 - 7 già a distanza di alcuni mesi, quindi.

CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO

Dunque non ora.

SINDACO

No, la Commissione di Vigilanza...

CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO

Perché la Legge Burlando prevede nel momento in cui viene fatta la scelta, si deve istituire...

SINDACO

La Commissione di Vigilanza...

CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO

Il Comitato di Vigilanza, no, no.

SINDACO

... forse da qualche anno. Adesso non ricordo.

CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO

Forse l'unica colpa che l'ha fatta in ritardo, dico.

SINDACO

Lui si è insediato dicembre 2017, quindi subito dopo, abbiamo insediato la Commissione di Vigilanza. Poi se vuole andare a vedere adesso mese più, mese meno non mi ricordo. Lo incalziamo, diciamo ci rendiamo conto, ma già lo sapevamo, che come dico non c'è una seconda ditta sotto da poterlo ... (parola non chiara)..., non ci sono cose penali. Non so chi l'ha fatta quella convenzione, se la Legge Burlando non lo prevede, se chi ha programmato il tutto, non c'è una penale perché ci siamo posto diverse volte. Non c'è una penale, ci siamo posti: "Cosa facciamo?" Non semplicemente il Sindaco, la Prefettura e tutti gli altri, lui ogni volta ha portato dopo sollecitazione, non ogni volta, a delle motivazioni. La Regione nell'ultima riunione che abbiamo fatto, 15 - 20 giorni fa ingegnere,

giusto? Arriva dalla Regione dicendo a portare le motivazioni, ha trovato i finanziamenti, giusto? Inizio lavori luglio 2019. Finiscono i lavori, sempre a distanza di 4 anni da quando doveva iniziare. Penso, ma poi adesso in questi giorni possiamo essere più precisi. Questo è quello che ci dice la Regione, dottor Guadagnino che ci ha dato la proroga, quindi è suo Assessorato e cose varie, la proroga per inizio lavoro, 7 maggio. Mi fermo qua. Quando fatto l'ultimo l'incontro. Ascolta, fammi finire, altrimenti... i dati di fatti sono questi, quindi lavoriamo sul progetto privato perché ormai quello pubblico, a parte che non ho i soldi, ma penso che tutti lo devono sapere, quindi se c'è qualcuno che ha iniziato la campagna elettorale, sicuramente non Alberto Di Girolamo, ammettendo che avesse intenzione di candidarsi, sono stati gli altri che da qualche anno a questa parte, continuano a dire un po' di cavolate che c'erano 50.000.000. Lo posso dire io? Mi posso assumere la responsabilità? Perché gli altri hanno detto che c'era il progetto con i soldi, ho sempre detto, perché ci hanno detto alla Regione, che i soldi, i 50.000.000, non li ha visti mai nessuno. Non so se Crocetta ha detto che c'erano o meno, ma ognuno si assume la responsabilità. Sicuramente non l'ho mai detto io, né la Regione ci ha mai detto che c'erano 50.000.000, la dimostrazione che questi... ma siccome si tratta del 2013, 2013 c'era non questo Consiglio, un altro Consiglio, buona parte di questi Consiglieri dovevano sapere questa, perché naturalmente questa è una cosa scritta, è la Sindaca stessa chiede finanziamento negli anni successivi. A me sembrava questo abbastanza chiaro. Credo che adesso abbiamo chiarito ancora le cose e che sicuramente i due porti pubblici e privati, non sono conformi. O l'uno o l'altro. Per l'uno c'è la speranza che si faccia. Preoccupazione nostra assolutamente sì, con quello pubblico non c'è assolutamente niente. Possiamo fare quelle opere di messa in sicurezza? Non sono un tecnico, qua c'erano dei tecnici. Credo, quantomeno sul prolungamento ... (parola non chiara)... e cose varie, qualche preoccupazione, qualche pensiero negativo ce l'ho, perché se ti devi allacciare, mettiamo in questo termine, a quello che fa il privato, cosa fai? Fai 30 metri di muro in mezzo al mare per i fatti suoi? Serve questo? Non lo so. Poi naturalmente i tecnici ci diranno: "Può darsi che serve". Siamo fermi a questi. Ci auguriamo con dati di fatto, non con chiacchiere, perché ci auguriamo così, il dottor Guadagnino ci dice pubblicamente scrivendo una lettera: "Abbiamo dato possibilità a iniziare i lavori luglio 2019". Siccome luglio sta arrivando, spero e mi auguro che la prossima settimana, appena facciamo l'altra riunione di comitato di vigilanza, possibilmente con il comitato tecnico anche, ci si dica: "Ok, iniziamo i lavori il 15 luglio", settimana più, settimana meno, credo che non abbia importanza.

PRESIDENTE GALFANO

Brevissimamente per una precisazione, perché non finiamo più.

CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO

Brevissimamente dopo che qua c'è stato il Presidente che ha parlato per un'ora e 17 minuti.

PRESIDENTE GALFANO

A me non interessa. Quando dirigo i lavori, do dei termini. Prego. Benissimo.

CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO

Ho gli stessi diritti del Presidente, quando devo fare delle domande. La Myr, ingegnere Patti e ingegnere Palmeri, è concessionaria di tutto il bacino portuale? O è solamente concessionaria per la parte che gli compete, mentre per la restante parte, quella commerciale, dove deve fare solamente gli interventi di messa in sicurezza? Questo vorrei capire. Per l'aspetto è importante questa cosa.

INGEGNER PATTI

Per mantenere la funzionalità del porto, la Myr ha consegnato step by step, le aree su cui dovrà lavorare, le consegnerà finite e prenderà in concessione da un'altra parte, ha una concessione da una parte, segnalatamente quella...

CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO

Nel senso prendo la concessione nel momento in cui inizia i lavori e poi la perde la concessione?

INGEGNER PATTI

Prende in concessione parti dell'intero porto, dove dovrà operare materialmente, non tutto il porto.

CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO

Quella è quella che gli spetta per quanto riguarda...

INGEGNER PATTI

Esatto.

CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO

... diciamo il marina.

INGEGNER PATTI

Sì, esatto.

CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO

Per quanto riguarda la parte commerciale che poi dov'è che rientra della messa in sicurezza, Ombra non è concessionario.

INGEGNER PATTI

No. Allora la concessione per adesso è limitata partendo...

CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO

L'investimento di Ombra è diciamo così proporzionale al periodo della concessione per la parte che gli compete.

INGEGNER PATTI

No, scusi a regime, a regime avrà l'intero ambito portuale che gli è attribuito secondo il progetto che è stato approvato in accordo del programma. In fase di consegna e in fase di esecuzione dei lavori, avrà concessa via via una parte dove materialmente opererà.

CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO

Quello che voglio dire, ingegnere Patti, dico fermo restando che mi auguro che la Myr inizi lavori a luglio per come si è impegnata ora, ma nel momento in cui chiederà un'ulteriore proroga, dico la mia domanda è sempre quella, siamo nelle condizioni di dire: "Senti Myr, il tuo progetto iniziale era 30.000.000, 28.000.000 se non ricordo male, non vorrei sbagliare. Sì, una cosa del genere. Poi diventa 54.000.000 l'investimento, a fronte di una concessione che passa da 40 a 60, dunque sono 20 anni in più, paragonabile a 1.000.000 di euro l'anno. Invece di pagare un 1.000.000 di euro l'anno la Regione, faccio 20.000.000 di investimento, anche perché per loro è conveniente, anche perché ripeto non possono realizzare la Myr se il porto non si mette in sicurezza. Questo sia chiaro. Ombra dovrà domandare se non c'è la barriera di scirocco. Nel momento in cui Ombra non rispetta, tecnicamente, giuridicamente c'è la possibilità di dire: "Fermate tutto, ritorniamo alla concessione di trent'anni, quarant'anni", questi 20.000.000 li andiamo li ricercare in un finanziamento. È possibile? Perché? Il problema è la messa in sicurezza del porto?

PRESIDENTE GALFANO

C'è un accordo di programma.

CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO

Non si può fare?

PRESIDENTE GALFANO

Non si può fare.

CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO

Se Ombra non inizia il lavoro, salta tutto. Ho capito. Va bene. Allora significa Sindaco non si dà più un'ulteriore proroga. Questa è la verità. Però poi se non inizierà mai e passano altri 10 anni, che facciamo?

PRESIDENTE GALFANO

Bene, allora colleghi ci eravamo promessi di trattare pure la questione dei rifiuti. Naturalmente non è il caso di oggi. Faremo una riunione dei capigruppo in settimana, per decidere un'ulteriore seduta per trattare la questione. Ci aggiorniamo a lunedì per gli atti propedeutici al Bilancio, quindi il piano triennale. La seduta è sciolta. Grazie.